

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Úvodem je nutno konstatovat, že Oznámení neřeší podrobné technické uspořádání provozu ani detailní popisy jednotlivých procesních kroků, které budou začleněny do provozních řádů jednotlivých pracovišť, ale věnuje se ve smyslu zákona zejména vlivu záměru na životní prostředí a obyvatele jak ve standardním provozu, tak i při mimořádných stavech. Pro specifikaci vlivů záměru na životní prostředí jsou podrobné detailní popisy irelevantní, zbytečně by zvyšovaly rozsah Oznámení a snižovaly jeho přehlednost.

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Pardubický kraj 27.8.2007		V příloze Vám předávám usnesení Rady Pk R/1659/07 ze dne 23. 8. 2007, které je vyjádřením Pardubického kraje jako dotčeného územního samosprávného celku k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“. USNESENÍ RADY PARDUBICKÉHO KRAJE R/1659/07 z 57. řádného zasedání dne 23. 8. 2007 Záležitosti v oblasti životního prostředí Rada Pardubického kraje projednala předloženou zprávu a 1. bere na vědomí informaci o záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ 2. ukládá zaslat v tomto smyslu vyjádření Pardubického kraje jako dotčeného územního samosprávného celku příslušnému správnímu úřadu pro posuzování vlivů na životní prostředí, který provádí zjišťovací řízení	Viz vypořádání Státní správa – Krajský úřad Pardubického kraje z 30.8. 2007.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Městský obvod Pardubice VI z23. 8. 2007	1	Spalovna bude produkovat dioxiny, které patří mezi nejnebezpečnější toxické látky s prokázaným karcinogenním účinkem. Jejich nebezpečnost spočívá v tom, že jsou mimořádně stabilní, živé organismy je neumí odbourávat a v těle se hromadí (zejména v tukových tkáních). Již velmi malé dávky poškozují imunitní a hormonální systém, způsobují poruchy metabolismu, poškození jater, u dětí vedou k vývojovým vadám.	Emise látek PCDD/F (dioxinů a furanů) ze spalovny budou s rezervou pod zákonným limitem 0,1 ng TE/Nm ³ . Obecně platí, že příspěvek spaloven k celkové produkci emisí dioxinů a furanů se pohybuje ve zlomku procenta. Hlavními zdroji emisí PCDD/F jsou domácí topeniště a průmyslové procesy. Podrobné stanovisko k této připomínce je uvedeno v příloze č. 1
	2	V České republice není pro dioxiny stanoven imisní limit, proto se pro hodnocení zdravotních rizik používá tolerovaná denní dávka pro člověka 10 pg/kg tělesné hmotnosti (1 pg = 10 ⁻¹² g). Tuto dávku doporučuje WHO (Světová zdravotnická organizace). Americká Agentura pro životní prostředí (EPA) doporučuje na základě svých výzkumů tolerovanou denní dávku ještě desetkrát menší, tj. 1 pg/kg hmotnosti. Podle studie zdravotních rizik budou hodnoty podle EPA překročeny ve většině referenčních bodů. Je vysoce pravděpodobné, že i WHO bude postupně tento limit snižovat. Z toho důvodu považujeme zdravotní rizika spojená s produkcí dioxinů za nepřijatelná.	Není pravda, že „Podle studie zdravotních rizik budou hodnoty podle EPA překročeny ve většině referenčních bodů.“ Autor připomínky zaměňuje „tolerovanou denní dávka pro člověka 10 pg/kg tělesné hmotnosti (1 pg = 10 ⁻¹² g)“ za imisní koncentraci. K produkci dioxinů viz příloha č. 1
	3	Umístění spalovny v této lokalitě je naprosto nevhodné, neboť se nachází velmi blízko obytné zástavby. Kromě trvalé expozice obyvatel škodlivým látkám ze spalovny nelze nikdy vyloučit riziko havárie nebo úniku nečištěných spalin. Vzdálenost obytné zástavby od spalovny nedává žádnou možnost včasného varování obyvatel v takovém případě. Navíc je potřeba vzít v úvahu, že úroveň znečištění ovzduší je v této části Pardubic již tak vysoká (Synthesia, Paramo, Ronal, atd.), že další zátěž je již nepřijatelná.	Tuto problematiku řeší podrobně k Oznámení přiložená Rozptylová studie, v níž jsou modelovány nejnepříznivější emisní podmínky i v synergii s centrálním zdrojem výtopny Synthesia, a.s. Z této studie jsou patrné přírůstky imisní zátěže v okolí spalovny i v nedalekých Pardubicích. Přitom není zohledněn energetický příspěvek spalovny do propojené parní sítě Synthesia, a.s., což umožní snížit tepelný výkon centrálního zdroje a tím i snížení celkové imisní zátěže v Pardubicích. Je mnohokrát prokázáno, že vyčištěné kouřové plyny ze spaloven jak průmyslových, tak i komunálních odpadů jsou kvalitativně řádově „čistější“ než z energetických zdrojů na tuhá a kapalná paliva. Kvalita kouřových plynů ze spaloven je na stejné úrovni jako z energetických jednotek spalujících zemní plyn. Spalovny spolu s jednotkami na zemní plyn patří k ekologicky nejčistějším energetickým zdrojům. Viz příloha 2.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

4	Kapacita spalovny výrazně převyšuje potřeby Pardubického kraje. Pro bezproblémový chod spalovna potřebuje stálý přísun odpadů, to znamená, že by se velká část odpadů by se musela do spalovny dovážet z větších vzdáleností. Investor uvádí, že spalovna bude „nadregionálního významu.“ Je nepřípustné, aby se v Pardubicích spaloval odpad z celé republiky na úkor zdraví našich obyvatel.	Není zřejmé, z jakých informací autor připomínky vycházel. V Oznámení není nikde uvedeno, že by se velká část odpadů musela do spalovny dovážet z větších vzdáleností. Opak je pravdou. Podle statistických údajů je v okolí Sentiána uložena cca 100 000 tun nebezpečného odpadu, na území Pardubického kraje se produkuje ročně 66 561 tun (v roce 2006) nebezpečných odpadů. (rok 2006, zdroj www.ceho.cz). To je všeobecně známo. Podrobnější informace viz příloha 3. Proto je obnovení provozu spalovny průmyslových odpadů a zvýšení objemu spalovaných odpadů uvedeno v plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje. V ČR jsou tč. v provozu pouze dvě srovnatelné spalovny – v Ústí n.L. a v Ostravě. V těchto spalovnách bylo v roce 2006 spáleno více než 100% roční kapacity odpadů, čehož bylo dosaženo vyšším využitím fondu pracovní doby. Totéž platí pro Energetické centrum Hamzovy odborné léčebny pro děti a dospělé a spalovnu nemocničního odpadu Krajské nemocnice v Pardubicích (zdroj www.ceho.cz).
---	---	--

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	1	Strana 8,9: dle našeho názoru hodnocené zařízení nevytváří předpoklady pro většinu uvedených cílů POH Pardubického kraje - spalovna nezajišťuje sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, nesnižuje podíl biologicky rozložitelných odpadů uložených na skládky, nezajišťuje sběr a využití odpadních olejů ani nezvyšuje využití kalů z ČOV v zemědělství, pro rekultivaci, kompostování a výrobu alternativních paliv.	Záměr dle Oznámení neřeší varianty naplnění cílů plánu OH Pardubického kraje, ale modernizaci spalovny průmyslových odpadů, která vytváří předpoklady pro to, aby byla uvedena opatření plánu naplněna a spalovna se tak stala součástí sítě zařízení pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji. Smyslem POH Pardubického kraje není např. hromadit nebezpečné složky komunálního odpadu. Naplněním tohoto plánu v širších souvislostech je využití nebo odstranění tohoto odpadu. A modernizovaná spalovna pro jeho využití vytváří předpoklady. Mezi biologicky rozložitelné odpady náleží i čistírenské kaly, i zde tedy vytváří spalovna podmínky pro jejich využití a odstranění. Tak je možno pokračovat. Existencí provozuschopného zařízení k termickému využití široké palety odpadů jsou samozřejmě vytvořeny předpoklady pro plnění cílů POH. Provoz spalovny průmyslových odpadů v Pardubickém kraji odpovídá koncepci odpadového hospodářství kraje a ČR. V kapitole 3.2.1.1.4 Nakládání s nebezpečnými odpady je v bodě G uvedena potřeba zařízení na energetické využití organických nebezpečných odpadů -rekonstrukce spalovny ALIACHEM Pardubice.
	2	Strana 12: podtlak v bunkru pevných odpadů je zajišťován ventilátorem primárního vzduchu pro spalovací proces. Tím je zabezpečeno odsávání případných výparů a zamezení úniku pachů z prostoru bunkru do okolí. Jak autoři sami uvádějí, bunkr bude zdrojem emisí a pachů. Navržené řešení řeší pouze stav spalovny v době kdy je v provozu spalovací proces. V době odstávek nebo nutnosti odstavení spalovny bude ventilátor vypnut a spalovací proces zastaven, takže není řešena likvidace emisí a pachů z bunkru. Rovněž tak nelze předpokládat, že v těchto případech bude bunkr prázdný (zejména v době mimořádných odstávek). Z předloženého záměru není patrné zajištění likvidace emisí a pachů z bunkru po celý rok	Za klidového stavu (odstavení spalovny) se zápach z bunkru nešíří, neboť neprobíhají žádné manipulace s odpadem v bunkru. Průmyslový odpad nemá charakter komunálního odpadu, který obsahuje poměrně vysoký podíl BRKO. Ventilátor primárního vzduchu zajišťuje hlavně odsávání prachu při manipulaci s odpadem v bunkru.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	3	Strana 14: z předloženého záměru není úplně zřejmé jak bude pastovitý odpad dodáváný v sudech homogenizován v bunkru s pevným odpadem ??	Jak je uvedeno v Oznámení, pouze „ vybrané druhy pastovitých odpadů bude možné spalovat společně s pevným odpadem.“ Tyto odpady nemusí být dodávány v sudech, mohou být podle dohod s producenty odpadů dodávány i v jiných nádobách (kontejnerech) a pokud splňují podmínky smísitelnosti s tuhými odpady, mohou být ukládány do bunkru. Tento způsob homogenizace pastovitého odpadu je rovněž aplikován ve spalovnách tohoto typu. Tento odpad bude s pevným odpadem míchán pomocí drapáku portálového jeřábu.
	4	Strana 14: autoři uvádí, že ve spalovně budou spalovány kaly z ČOV Pardubice po vysušení na koncentraci 85 - 90 % sušiny. Dle podkladů z oznámení záměru „Modernizace BČOV Pardubice“ bude v rámci modernizace ČOV stávající sušení kalů zrušeno a provozovatel bude předávat kaly o sušině 23 - 27% v předpokládaném množství cca 22 500 tun/rok. Technologie sušení kalů tak není součástí ČOV ani spalovny. Právě technologie sušení kalů na cca 85% sušinu byla významným zdrojem emisí pachových látek. Podle našeho názoru předložený záměr nedostatečně řeší koncovku sušení kalů tak, aby nedocházelo k emisím pachových látek.	Technologie sušení kalů je součástí BČOV a bude záležet na dohodě mezi vlastníky, zda se bude dále využívat. I v případě, že toto zařízení bude zrušeno, jeví se v současné době možnost spalování kontaminovaných odvodňných kalů a neutralizačních kalů ve spalovně. Technologie spalovny umožňuje tyto kaly spalovat. Množství kalů pro zpracování ve spalovně bude předmětem obchodních dohod zúčastněných stran.
	5	Strana 14: odpady ze zdravotnictví: Dle našeho názoru nelze uvažovat spalování nemocničního odpadu bez meziskladu, nelze vyloučit výpadek spalovny v době po dodávce nemocničního odpadu. Způsob skladování tohoto odpadu záměr jasně neřeší. Tento odpad by měl být uskladněn v chladících boxech.	Spalování zdravotnických odpadů bude ve spalovně probíhat zásadně bez jeho meziskladování. Nemocniční odpady budou přijímány pouze v takovém množství, aby bylo zajištěno jejich přednostní spálení. Výjimečné případy budou ošetřeny provozním řádem tak, že v případě neočekávané odstávky spalovny bude příjem těchto odpadů přerušen – což bude závazně ošetřeno v Provozním řádu zařízení i ve smluvním vztahu s původci.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	6	Strana 25: autoři uvádí pro různé provozní stavy různá složení spalin na vstupu do pračky. Není jasné z čeho byly tyto hodnoty odvozeny? Z těchto hodnot by měly být odvozeny maximální povolené obsahy těchto látek v přijímaných odpadech a odpady obsahující vyšší koncentrace těchto látek by neměly být do spalovny přijímány.	Jedná se o reálně možné provozní stavy procesu čištění spalin z hlediska obsahu škodlivin ve spalinách. 1. provozní stav odpovídá původnímu dimenzování pračky spalin. 2. provozní stav odpovídá zvýšené koncentraci škodlivin ve spalinách. Tento provozní stav vychází ze zkušeností s procesem fyzikálně-chemické absorpce, kdy lze předpokládat bezpečné dodržení emisních limitů. 3. provozní stav je definován kombinovaným provozem reaktoru (tzv. suchá, případně polosuchá cesta čištění spalin). Při tomto provozním stavu se v reaktoru předpokládá redukce škodlivin ve spalinách na původní hodnoty dimenzování pračky spalin. Vkládání odpadů do ohniště bude těmto charakteristickým provozním stavům přizpůsobeno. Způsoby provozování v těchto provozních stavech se pak promítají do spotřeby chemikálií, produkce odpadů a dopravy. V Oznámení jsou pak vyhodnoceny nejnepríznivější stavy. Logicky lze tedy dovodit, že technologie spalovny umožňuje při využití možnosti dávkování aditiv do reaktoru spalovat i značně kontaminované odpady.
	7	Strana 27: Odpadní vody z procesu čištění spalin budou vypouštěny do Velké Strouhy nebo do kanalizace. Ze záměru není zřejmé jednoznačné řešení, včetně souhlasného vyjádření správce toku nebo provozovatele ČOV. Vzhledem k tomu, že v současné době se odpadní vody do vodoteče nevypouští, bude tato varianta znamenat zásah do významného krajinného prvku ze zákona a souhlas příslušného úřadu státní správy. Vzhledem ke kolísání průtoků ve Velké Strouze je nutné doložit výpočtem dodržení limitních hodnot znečištění za výústním objektem ze spalovny. Doporučujeme preferovat variantu odvodu těchto odpadních vod na ČOV Pardubice a projednat tuto variantu s provozovatelem ČOV.	Zpracovatel akceptoval připomínku vodoprávního orgánu a dne 23.10.07 proběhla konzultace se správcem toku Povodí Labe, s.p., Hradec Králové a bylo dohodnuto, že Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje stanoví profil, ke kterému budou imisní limity vztaženy. Na základě tohoto doporučení byla dne 25.10.07 provedena konzultace s Vodoprávním úřadem Krajského úřadu Pardubického (Konzultační zápis) z něhož vyplývá: „Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje doporučuje vztáhnout imisní limity k profilu Valy, kde se projevuje již vliv odpadních vod z Pardubic“. Zpracovatel tuto skutečnost akceptuje a všechny vlivy budou k tomuto profilu přepočítány a v dokumentaci uvedeny a dokladovány. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že jediným výpustním objektem vypouštění odpadních vod z čištění spalin bude výpusť do vodoteče Velká Strouha. <i>Poznámka: V tomto profilu jsou vedeny dlouhodobé evidence průtoků i kvality vod.</i>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	8	Strana 30: Popílek bude vyveden v suchém stavu do speciálních kontejnerů a odvážen na skládku. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o vysoce toxický odpad přenese se problém prašnosti a následné toxicity na areál skládky. Požadujeme, aby součástí záměru byla silicifikace tohoto druhu odpadu.	<i>„Spaliny odcházející do dohořivací komory unášejí pevný úletový popílek (TZL - tuhé znečišťující látky), a to v koncentraci cca 3000 mg/m³.</i> <i>TZL odloučené v kotli a kombinovaném katalytickém filtru jsou z výsypek kotle a kombinovaného filtru společně pomocí příhradových dopravníků a vynašeče v suchém stavu vyvedeny do speciálního kontejneru a odváženy na skládku příslušné kategorie. Součástí TZL mohou být v případě potřeby i reakční produkty, nevyreagovaná aditiva a zaprašovací činidlo dávkované do víceúčelového reaktoru. Reakční produkty budou odpovídat použitému druhu aditiv (vápenaté či sodné soli, odloučené těžké kovy v pevném stavu případně aktivní uhlí).</i> Klasifikace odpadu: <i>Popílek z kotle a z provozu filtrace (reaktor, kombinovaný katalytický filtr) TZL, reakční produkty, nevyreagovaná aditiva, zaprašovací činidla):</i> <i>19 01 13* Popílek obsahující nebezpečné látky</i> Způsob ukládání popílku ze spalovny průmyslového odpadu řeší provozní řád provozovatele příslušné skládky standardním postupem. Podle vyhlášky č. 383/2001 Sb. §9 Technické požadavky na nakládání s odpady vzniklými při spalování – přeprava a soustřeďování suchých prachových zbytků po spalování musí být prováděny tak, aby bylo zamezeno znečištění okolí druhotnou prašností a byly dodrženy požadavky zvláštních právních předpisů. Požadavek na silicifikaci popílku není žádoucí ani reálný. (Silicifikace = proces prokřemenění, prosycení horniny opálem, chalcedonem nebo křemenem. Silicifikace je spjata s magmatickými procesy, s diagenézí sedimentu a se zvětváváním hornin. Silicifikace – migrace H₂SiO₃ a její migrace do porézních struktur (permineralizace), často substituce kalcitových schránek.)
---	---	---	---

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	9	Strana 30-31: Dle našeho názoru není reálné, aby spalováním nebezpečných odpadů vznikala struska a popel v kategorii „ostatní odpad“. Požadujeme, aby struska z rotační pece a dohořivací komory nebyly odváděny v pevném stavu ale v uváděné variantě v tekutém stavu, kdy výstupem bude nitrifikovaný odpad v kategorii „ostatní odpad“.	Viz. Oznámení str. 30 a násl. Výnos škváry, odpopelňování <i>Odpad procházející rotační pecí je spalován a výstupem procesu termické oxidace (spalování) jsou spaliny odcházející do dohořivací komory a pevné zbytky po spalování – úletový popílek a struska.</i> <i>Struska je vedena dnem dohořivací komory do vynašeče strusky, který tvoří zároveň vodní uzávěr dna dohořivací komory.</i> <i>Z vodního uzávěru je struska transportována příhradovým vyhrnovacím dopravníkem do přistaveného kontejneru o obsahu 10 m³ a kontejnery jsou odváženy na skládku odpovídající kategorie.</i> <i>Strusku z rotační pece a dohořivací komory je možno rovněž odvádět jak v pevném, tak i v tekutém stavu, kdy je prakticky aplikován proces vitrifikace. Odtah strusky v tekutém stavu umožňuje určitou ochranu vyzdívky rotační pece a je možné jej docílit odpovídajícím složením odpadů vstupujících do pece. Vitrifikovaná struska je rovněž dnem dohořivací komory vedena do vynašeče s vodním uzávěrem. Z vynašeče je struska dopravována do přistaveného kontejneru. Tento vitrifikovaný odpad (struska) nevykazuje nebezpečné vlastnosti.</i> Požadavku autoři rozumí, nicméně se mohou vyskytovat stavy, kdy se struska vyvádí v pevném stavu do vodní lázně. Tento způsob je standardním postupem v každé spalovně průmyslových odpadů. Proces vitrifikace je podrobně vysvětlen v připomínce č. 6 ČIŽP, není to totéž co nitrifikace, jak uvádí autor připomínky.
	10	Strana 36: východně od spalovny se nalézá budova sušárny kalu z BČOV. V současnosti je kal odvážen, po modernizaci spalovny se počítá s jeho spalováním. V rámci záměru „Modernizace BČOV Pardubice“ bude sušení kalu na 85 - 90 % sušinu zrušeno. Aby mohl být tento kal spalován, chybí zařízení na sušení kalů.	Technologie sušení kalů je součástí BČOV a bude záležet na dohodě mezi vlastníky, zda se bude dále využívat. I v případě, že toto zařízení bude zrušeno, bude možno spalovat chemické odvodněné a neutralizační kaly ve spalovně. Technologie spalovny umožňuje tyto kaly spalovat. Množství kalů pro zpracování ve spalovně bude předmětem obchodních dohod zúčastněných stran. Zvýšení produkce kalů z BČOV je kontraproduktivní ve vztahu k závazku ČR vůči EU snižovat objemy ukládaných BRKO.
	11	Strana 52: Uvedené vyvedení tepelného výkonu není doloženo vyjádřením provozovatele parní sítě (teplárna Semtín) a specifikací konkrétního množství dodávek páry za ustáleného stavu.	Provozovatel při koupi spalovny uzavřel se společností Synthesia, a.s. smlouvu o dodávkách energií. Množství oboustranných dodávek bude odpovídat režimu provozování spalovny.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	12	Strana 56: Jak je uvedeno v oznámení jedná se o záměr v kategorii I, kde výkon státní správy provádí MŽP. Nesouhlasíme s vyjádřením MŽP aby „v rámci hospodárnosti a rychlosti posouzení“ byla přenesena kompetence na Krajský úřad Pardubického kraje a požadujeme aby posuzování záměru zůstalo, v souladu s dikcí zákona, v kompetenci MŽP.	Příslušným úřadem pro proces EIA je MŽP.
	13	Strana 58: Kondenzát z procesu sušení kalů bude upravován a dávkován do napájecí nádrže pro parní kotel. Není zřejmé, z jakého sušení kalů, kal z BČOV je v záměru uvažován jako 85-90% sušina.	V současné době vstupuje zahuštěný kal o koncentraci cca 6% sušiny z BČOV do sušárny, která je umístěna vedle objektu spalovny. Uvedený parní kondenzát vzniká z procesu parního ohřevu sušárny, která je dosud v provozu. V případě, že sušárna nebude v provozu, kondenzát nebude vznikat.
	14	Strana 61 -64: nároky na dopravní infrastrukturu: Uvedené vytížení nákladních vozidel při dovozu odpadu a chemikálií na straně 62-63 je dle našeho názoru významně nadhodnoceno (průměrná hmotnost pevných a pastovitých odpadů 9,6 t/vozidlo, kapalné odpady a chemikálie 16 tun/vozidlo). Předpoklad, že kapalné odpady budou dováženy v sudech o průměrném množství cca 80 sudů na vozidlo není reálný. V bilanci je třeba uvažovat i dodávky odpadů přímo od původců odpadů, tyto dodávky se mohou pohybovat v řádu stovek kg na vozidlo, což významně ovlivní počty pohybů nákladních vozidel, včetně pohybů nákladních vozidel do 3,5 tuny. Zásoby surovin se předpokládají na 14 dní, tomu však neodpovídá vytížení vozidel pro dovoz chemikálií ve výši 16 tun. Požadujeme tuto kapitolu přepracovat na základě reálných předpokladů. V rámci záměru by měla být rekonstruována i stávající příjezdová účelová komunikace, která je prakticky v celé délce úzká a neumožňuje oboustranný pohyb těžkých nákladních vozidel.	U dopravy obecně je v Oznámení prezentován obecný model pro výpočty hlukové a rozptylové studie, aby mohly být specifikovány vlivy záměru na životní prostředí. Tento model vychází především z provozních zkušeností se svozem průmyslových odpadů, které budou vždy vycházet z individuální koncepce (nakládání s odpadem) producenta odpadu při respektování sběru podle koncepce hospodaření s odpady. Dle vyhlášky POH Pardubického kraje jsou zásady pro nakládání s odpady formulovány rámcově, při čemž se vychází zejména ze zákona o odpadech. Doprava průmyslových, případně nebezpečných odpadů od producentů, případně ze sběrných dvorů, bude vždy individuální. K přímému dotazu: 16 tun kapalného odpadu v 80 sudech v jednom návozu je skutečně nereálný. V cisterně lze však přepravit i 27 tun kapalného odpadu. Totéž se týká i přepravy chemikálií. Doprava kapalných odpadů i cisternami je v Oznámení uvedena. Je v zájmu každého producenta a přepravce počínat si i při dopravě odpadů hospodárně. Uvedená komunikace je standardního provedení s vyhýbacími pruhy, které pro denní zavážení cca 11 aut denně postačí. Tato komunikace je majetkem společnosti Synthesia a.s., byla vybudována v rámci výstavby BČOV je zkolaudovaná a provozovaná. Komunikace je využívána k odvozu kalů z BČOV, k návozu a odvozu odpadů ze skladu odpadů. Pro tuto přepravu jsou využívána stejná nákladní vozidla, kterými bude dovážěn odpad do spalovny. Sklad odpadů je v současnosti provozován s ročním obratem cca 5000 tun.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	15	Strana 69: autoři uvádí: Účinnost čističky odpadních vod se nedá v daném případě dobře vyčíslit. Koncentrace škodlivin je dána spalovacím procesem. Pokud je uvedené tvrzení pravdivé a provozovatel musí plnit hodnoty „p“ uvedené v tabulce, měly by být stanoveny omezující nebo limitní podmínky pro vstup odpadů do spalovacího procesu. To ze záměru není patrné.	Technologie zpracování odpadních vod z čištění spalin garantuje splnění emisních limitů dle NV 61/2003 Sb. Právě s ohledem na poměrně široký sortiment spalovaných odpadů nelze dost dobře vyčíslit účinnost čističky. Z definice účinnosti vyplývá, že její hodnota je závislá na vstupech. Tedy při vyšších vstupních koncentracích škodlivin a při daných nepřekročitelných emisních limitech je účinnost samozřejmě vyšší než při nižších vstupních koncentracích a stejných nepřekročitelných limitech. Podstatné z hlediska vlivu na životní prostředí je nepřekročení emisních limitů. Složení dávek do pece se provádí podle druhů odpadů tak, aby v žádném případě nemohlo dojít k překročení limitních hodnot. Pro případy extrémního obsahu škodlivin lze zatížení pračky (a tím i koncentraci škodlivin v pracích vodách) snížit dávkováním aditiv a chemikálií do reaktoru. (Provozní stav 3.)
	16	Strana 70: tabulka produkovaných odpadů: Požadujeme aby veškerý popel a struska byly produkovány jako nitrifikovaný odpad a popílek a filtrační koláče byly silicifikovány v rámci provozu spalovny.	Viz vypořádání k připomínkám č. 8 a 9. Autor připomínky měl zřejmě na mysli vitifikaci, nikoli nitrifikaci, jak je uvedeno v textu. Nitrifikace je proces, při kterém je čpavek nitrifikačními bakteriemi oxidován na dusitany a v dalším stupni na dusičnany. Silicifikace popílku a filtračního koláče v rámci provozu spalovny není reálná.
	17	Strana 74: autoři uvádí, že při modernizaci spalovny dojde ke vzniku běžného stavebního odpadu. Vzhledem k tomu, že v areálu spalovny bylo dlouhodobě nakládáno s nebezpečným odpadem, nelze vyloučit (naopak je velmi pravděpodobné), že v areálu spalovny a v některých objektech spalovny došlo k únikům odpadů a následné kontaminaci zemin či stavebních konstrukcí. Požadujeme v dalším stupni provést podrobný průzkum znečištění v areálu spalovny a při provádění stavebních prací (zejména zemní práce a demolice) postupovat v souladu s výsledky tohoto průzkumu.	S ukončením provozu spalovny začátkem roku 2004 nedošlo v žádných částech spalovny k úniku odpadů a následné kontaminaci zemin a stavebních konstrukcí, neboť se s nimi objektu spalovny nemanipulovalo. Po ukončení provozu byly odpady zajištěny na mezideponii nebo odvezeny mimo spalovnu. Dále viz str. 37 Oznámení: Pevné odpady byly za provozu spalovny ukládány do bunkrů, kapalně odpady do nádrží. <i>Hlavní objem demontáží je v prostoru technologického řetězce – kompletní demontáž dohořivací komory, kotle a elektrofiltru, částečná demontáž základů a výplňových základových konstrukcí. V tomto prostoru se odstraní i kolejové dráhy, které nevyhovují novému dispozičnímu řešení.</i> <i>Dále se předpokládají demolice nájezdové rampy stáčení odpadů, ocelové konstrukce násypky ve svozové budově. Drobné demontáže zahrnují úpravy rozvodů technologií.</i> <i>Nekontaminovaná zemina se využije k terénním úpravám v areálu spalovny. Vzhledem k tomu, že budou demontovány převážně ocelové konstrukce, nelze předpokládat znečištění okolí.</i>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	17		<i>Odstranění vyzdívky dohořivací komory se provede zevnitř, nedojde tudíž k nadměrnému zvýšení prašnosti v okolí.</i> <i>Veškerý takto získaný materiál bude roztríděn a průběžně odvážen. Kovový odpad bude předán oprávněné osobě ke sběru a výkupu. Suť z cihlové vyzdívky pece se uskladní na skládce nebezpečného odpadu investora.</i> Nakládání s odpadem bude v režimu nastaveném investorem, který je oprávněnou osobou v oblasti nakládání s odpadem. Seznam odpadů z demontáže a Seznam odpadů vzniklých výstavbou spalovny a způsoby nakládání s těmito odpady jsou uvedeny v textu dokumentace EIA (kap. B.III..3).
	18	Strana 82: v případě že odpadní vody budou vypouštěny novým výletním objektem ze spalovny do vodoteče, jedná se o zásah do významného krajinného prvku ze zákona.	Zpracovatel akceptoval připomínku vodoprávního orgánu a dne 23.10.07 proběhla konzultace se správcem toku Povodí Labe, s.p., Hradec Králové a bylo dohodnuto, že Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje stanoví profil, ke kterému budou imisní limity vztaženy. Na základě tohoto doporučení byla dne 25. 10. 07 provedena konzultace s Vodoprávním úřadem Krajského úřadu Pardubického (Konzultační zápis) z něhož vyplývá: „Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje doporučuje vztáhnout imisní limity k profilu Valy, kde se projevuje již vliv odpadních vod z Pardubic“. Zpracovatel tuto skutečnost akceptuje a všechny vlivy budou k tomuto profilu přepočítány a v dokumentaci uvedeny a dokladovány. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že jediným výpustním objektem vypouštění odpadních vod z čištění spalin bude výpusť do vodoteče Velká Strouha. <i>Poznámka: V tomto profilu jsou vedeny dlouhodobé evidence průtoků i kvality vod.</i>
	19	Strana 104: autoři uvádí, že stavba bude bezpečně zajištěna proti 100 leté vodě. Předložený záměr však nedokládá konkrétní opatření, která budou v této souvislosti realizována a souhlasné vyjádření správce toku k této problematice.	Tato skutečnost byla dokladována již před výstavbou původní spalovny průmyslových odpadů. V této souvislosti byly již tenkrát provedeny příslušné zemní práce tak, aby upravený terén v areálu převyšoval kótu 214,35 m n. m. odpovídající výšce stoleté vody v Labi. (Příloha 17 dokumentace EIA)

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Městský obvod Pardubice VII z 29.8.2007	20	Strana 110: autoři uvádí, že požadavky na zavádění nejlepších dostupných technologií (BAT) jsou splněny. Požadujeme toto tvrzení doložit konkrétním porovnáním navržené technologie s údaji BAT.	Oznámení EIA neřeší technologie, ale vliv záměru na životní prostředí a proces IPPC je součástí stavebního řízení. V této souvislosti považujeme za vhodné upozornit na následný významný detail. BAT neznamená nejlepší dostupná technologie, ale nejlepší dostupná technika, jak bylo uvedeno v Oznámení. Pod pojmem „technika“ se rozumí jak používaná technologie, tak způsob, jakým je zařízení navrženo, vybudováno, provozováno a vyřazeno z činnosti. Podrobnosti jsou uvedeny v podkladech BREF.
	21	Strana 114 - 115: Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Dle našeho názoru neobsahuje tato kapitola (ve srovnání s jinými oznámení) žádná konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí. Požadujeme tuto kapitolu přepracovat a specifikovat konkrétní opatření pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.	Modernizovaná spalovna je koncipována a umístěna tak, že neohrožuje životní prostředí v nejbližším i vzdáleném okolí a příslušná technická opatření jsou popsána v kapitole B.I.6. Mezi technická opatření samozřejmě náleží i výběr lokality. V Odst. D.IV.2 je tato skutečnost konstatována (zařízení se nenachází v leteckém koridoru, ani v okolí neexistuje železniční a vodní doprava, které by mohly být provozem spalovny dotčeny) apod.
	22	Strana 115: zpracování bezpečnostních analýz: V této kapitole autor podává výčet spaloven, pro které byly bezpečnostní analýzy provedeny, pro hodnocení záměrů však bezpečnostní analýza chybí. Požadujeme zpracovat bezpečnostní analýzu záměru, včetně vyhodnocení možných dopadů havarijních stavů.	V kapitole D.V. zpracovatel Oznámení uvádí kromě jiného výchozí podklady pro hodnocení vlivů. Pro provoz modernizované spalovny byla vypracována analýza rizik podle zákona č. 59/2005 Sb., o prevenci závažných havárií. Analýza je přílohou č. 31 Dokumentace EIA. Havarijní stavy jsou popsány v kapitole D.III. i ve zmíněné Analýze včetně jejich vlivů na životní prostředí a dopadů na provoz spalovny.
	23	Přílohy: Dle zákona 163/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP musí být přílohou oznámení i „stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i odstavec 1) zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění“ (NATURA 2000). Toto zde schází.	Dokumentace EIA splňuje náležitosti ustanovení § 45i odst. 1 Zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán vydal dne 21. 11. 2007 toto stanovisko: Předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality navržené ke dni 21. 11. 2007. Kopie stanoviska je v příloze č. 19 dokumentace EIA.
	24	Hluková studie: Na základě upraveného modelu dopravy souvisejícího s obsluhou spalovny zpracovat novou hlukovou studii. Vyhodnocení vlivu hluku řešit v synergii se záměrem „Modernizace BČOV Pardubice“.	Požadavek je splněn vypracováním aktualizované hlukové studie, v příloze č. 29 dokumentace EIA.
	25	Dále požadujeme informaci, zda předložený záměr v kapacitě spalovny počítá např. s likvidací starých zátěží z areálu SYNTEŠIA (odstranění lagun, skládky STOH apod.).	Podmínky pro likvidaci starých zátěží z areálu Synthesia budou realizací záměru vytvořeny. Výběrová řízení pro odstranění starých ekologických zátěží jsou v gesci MF ČR.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Připomínka	Vypořádání
Obec Rybitví 4.9.2007	Zastupitelstvo obce svým hlasováním rozhodlo o tom, že oficiální stanovisko obce zní: Nesouhlasíme s plánovanou rekonstrukcí spalovny" Upozorňujeme Vás na chybu v názvu. Spalovna se, bohužel, nachází na katastru obce Rybitví, ne v Pardubicích.	To je uvedeno v Dokumentaci , kapitola B.I.3

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Obec Smojedy 27. 8. 2007	1	Původní kapacita spalovny byla 14.700 t/r odpadů, z toho 7.300 t usušených kalů a 6.700 t pevných, pastovitých a pryskyřičnatých odpadů. Znamená to, že je počítáno s nárůstem množství spalovaných pevných odpadů na 254% původní kapacity, což není v oznámení nikde uvedeno. S tímto nárůstem je v nesouladu množství produkovaných emisí, které je v podstatě stejné, jako v původním provozu.	Podle provozního řádu pro spalovnu průmyslových odpadů ALIACHEM a.s., odštěpný závod Synthesia byla základní hodinová kapacita 2,662 tun. Při projektované roční kapacitě to znamená 5 530 provozních hodin. Provoz stávající spalovny s ohledem na technické problémy dosahoval v průměru cca 36 % využití deklarované kapacity 14 700 t/rok. Účelem záměru nebylo obnovení stávajícího zařízení ve všech parametrech, ale jeho modernizace, jak je specifikováno v části B.I.5 Oznámení tak, aby modernizovaná spalovna splňovala s rezervou veškeré aktuální zákonné podmínky české i evropské legislativy. Častá přerušení provozu stávající spalovny zhoršovala kromě ekonomických parametrů i emisní podmínky a výrazně snižovala životnost zařízení, proto musela být v roce 2004 spalovna odstavena. Jak je uvedeno v Oznámení základní hodinová kapacita zařízení zůstala zachována a množství spalovaných odpadů je v základní struktuře jasně uvedeno. V tomto ohledu Oznámení nic neskrývá a nezamlčuje a s ohledem na uvedené změny bylo Oznámení záměru zpracováno podle Zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (poslední novela v Zákoně č. 186/2006 Sb.). Zařízení se musí stát užitečným nástrojem technické ochrany životního prostředí. Z tohoto důvodu je navržen technologický řetězec tak, aby umožňoval provoz na cca 7 500 hodin v roce (přesně 7 518). Zmiňované zvýšení na 254 % není relevantní. Navýšení objemu spalovaných odpadů v modernizované spalovně je rovněž uvedeno v POH Pardubického kraje.
	2	V dokumentaci se deklarují podstatně nižší koncentrace výstupu znečištění, než jaké byly garantovány u původní technologie před 15 lety. Výstupy mají odpovídat již dnes 5 let starému NV 354/2002 Sb., není však uvedeno, zda budou odpovídat i budoucím trendům, očekávaným v nejbližších letech.	Dokumentace je zpracována podle platných zákonů a emise škodlivin budou s rezervou splňovat veškeré podmínky dané Zákonem o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb., Nařízením vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, Zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., jakož i Směrnicí Evropské unie č. 2000/76/EC Evropského parlamentu a Rady ze dne 4. prosince 2000 o spalování odpadu. Citované NV 354/2002 Sb. bylo novelizováno NV č. 206/2006 Sb. Je povinností provozovatele v případě změny legislativy v oblasti předmětu podnikání, realizovat zákonem stanovená opatření, příp. úpravy.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	3	Podotýkáme, že podle zákona při nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny stanovené limity znečišťování a že těchto ustanovení jsme si plně vědomi, a to na obě strany. Proto sice chápeme potřebu moderní a výkonné spalovny nebezpečných odpadů, nicméně je nám nepříjemné, že by měla stát právě v těsné blízkosti naší obce a ohrožovat při neplnění stanovených limitů a povinností naše zdraví a majetek.	Spalovna bude modernizována proto, aby plnila veškeré zákonné limity a mohla být ekonomicky provozována. V místě jsou veškeré podmínky pro technicky únosnou modernizaci jak z hlediska napojení na zdroje energie a média, tak z hlediska výskytu odpadu a zásobení surovinami. Občané se nemusejí ohrožení svého zdraví a majetku obávat, což jednoznačně dokazují zkušenosti s umístěním podobných zařízení (Vídeň, Basilej, Herten, Ingolstadt, Ostrava, Trmice a další).
	4	V předložené dokumentaci je celá řada chyb a nepřesností, které zavádějí k hodnocení jako bezpečný a naprosto nezávadný provoz, s čímž zásadně nesouhlasíme. Chyby a nepřesnosti hovoří o tom, že investor nevěnuje přípravě záměru dostatek péče a pozornosti a to lze pak očekávat i za provozu. Nepřesný a chybný je již sám název, kde je uvedeno „provozovna Pardubice“, ačkoli záměr je jednoznačně lokalizován v obci Rybitví a s městem Pardubice nemá krom dopravy a emisí příliš společného. Název také zamlčuje to, že jde v drtivé většině případů o nebezpečné odpady.	Paušální tvrzení o ...“celé řadě chyb a nedostatků..“je nutné odmítnout. Předložená dokumentace byla zpracována podle platného aktualizovaného Zákona č. 100/2001 Sb. Každé takto koncipované zařízení musí být navrhováno tak, aby bylo bezpečné a mohlo být, jak výše uvedeno, významným nástrojem technické ochrany životního prostředí. V dokumentaci jsou uvedena technická i organizační opatření, jak při případných poruchách uvést zařízení do klidového stavu, tak aby nemohlo ohrožovat životní prostředí, okolní obyvatele a jejich majetek. Název zařízení vychází z organizačních zásad investora a volba názvu je v jeho plné kompetenci. Umístění záměru je uvedeno v kapitole B.I.3. V žádném případě z toho nelze vyvozovat, že investor nevěnuje přípravě záměru a jejímu budoucímu provozu dostatek péče a pozornosti. Veškeré investiční náklady bude hradit investor a byl by tudíž sám proti sobě, kdyby nevěnoval přípravě záměru, která je n.b. důsledně sledována veřejností a vyhovuje přísným zákonným požadavkům, dostatek péče a pozornosti. Většina průmyslových odpadů i čistírenské kaly mají charakter nebezpečných odpadů, tak tomu bylo i v případě stávající spalovny. Tomu odpovídá koncepce modernizovaného zařízení. Podrobný seznam přijímaných odpadů je uveden v příloze č. 6; dokumentace EIA nic nezamlčuje.
	5	Hned na první straně je také chybně uvedeno v citaci vyjádření ÚP MmP, že se jedná o umístění na území staré ekologické zátěže v areálu bývalého závodu Semtín, což není pravdou, Semtín je jiné katastrální území. Na území v Rybitví v někdejší osadě Blatníkovská Lhotka, kde stojí spalovna, nebyla dříve žádná průmyslová zástavba. V tomto ohledu je tedy nepřesné i vyjádření MmP. Ekologickou zátěží je v místě jen sousední Retenční nádrž Lhotka, oddělená od spalovny cestou a lesem.	Oznamovatel ani zpracovatel dokumentace nehodlají komentovat vyjádření ÚP MmP, které se v podstatě nedotýká vlivu záměru na životní prostředí. Nikde v dokumentaci není uvedeno, že by spalovna byla umístěna v k.ú. obce či dokonce závodu Semtín. (Poznámka autora připomínky se zřejmě týká Přílohy č. 1 Oznámení a nikoli první strany.) Osada Blatníkovská Lhota ustoupila již před mnoha lety rozvoji závodu Synthesia Semtín (dle informací v registru obcí v r. 1960).

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedý 27. 8. 2007	6 Ve všeobecné známosti je fakt, že spalovna byla postavena a provozována jako součást čistírny odpadních vod Synthesie a.s. a města Pardubice a jako taková byla i technologicky vybavena. Spalovna byla určena primárně především ke spalování čistírenských kalů obsahujících značné množství nebezpečných látek - reziduí z chemických výrob. Dále měla za úkol spalovat vybrané odpady z chemických výrob na území Synthesie a Explosie a likvidovat staré zátěže z úložišť a skládek. Nebyla svým umístěním koncipována ke spalování cizích dovážených odpadů, příjezdní komunikace není na takovou zátěž stavěna a v obcích v okolí bude dovozem odpadů v rozporu se zákonem zhoršeno životní prostředí. Navržená rekonstrukce počítá s tím, že se budou spalovat především odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet ze širokého okolí. Dopravní nehoda vozidla převážejícího nebezpečný odpad může mít fatální následky a je třeba říci, že k takovým nehodám již v okolí došlo a jejich likvidace nebyla vždy řízena optimálně. Doprava bude vedena také rekreační oblastí a kolem vodárenského zdroje, což v dokumentaci není vzato v úvahu, v některých místech je zakázán vjezd vozidel s nákladem, který může znečistit vodní zdroj.	Modernizací spalovny bude podstatně zvýšena její užitná hodnota pro ochranu životního prostředí. Jak je uvedeno výše, značná část odpadů ke spalování vzniká v místě s minimálními nároky na dopravu. Zvýšení dopravního zatížení na příjezdových komunikacích je minimální a nikterak neohrozí ani jejich konstrukci ani jejich životnost. Převážné trasy kopírují stav před modernizací spalovny, proto této problematice nebyla věnována zvláštní pozornost. Nicméně pro přepravu nebezpečného odpadu platí přesné předpisy, zejména Zákon o silniční dopravě č.111/94 Sb., část III. Sběr a odstraňování odpadu, především nebezpečného, se v poslední době stává stále sledovanějším problémem. Každá odborná firma pořádá školení pro pracovníky zajišťující přepravu nebezpečných nákladů. Přepravu nebezpečných věcí po silnici stanovuje speciální vzorový předpis, který je v rámci mezinárodních stanov nazván Dohoda ADR. [Vyhláška č. 64 ministra zahraničních věcí ze dne 26. května 1987 o Evropské dohodě o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR)]. Jejím smyslem je omezit na co nejnížší míru rizika spojená se silniční přepravou; jsou sjednoceny podmínky pro zařazování nebezpečných látek do příslušných tříd, požadavky na obaly a jejich značení, nároky na vozidla a jejich vybavení. Nutné jsou příslušné průvodní doklady a řidiči proškolení k této činnosti. Základní znalosti získají formou speciálního kurzu, který obsahuje také praktické cvičení týkající se například poskytování první pomoci, hašení ohně a instrukcí, co dělat v případě jakékoliv poruchy či nehody. Další, speciální školení musí navíc absolvovat řidiči, kteří přepravují nebezpečné látky v cisternách. Důležité je rovněž vybavení ochrannými pomůckami a přípravky k poskytnutí nezbytné první pomoci. Všechny vodárenské zdroje, pokud při havárii hrozí znečištění vod povrchových nebo podzemních jsou označeny dopravní značkou, zakazující tranzit nebezpečných odpadů přes ochranné pásmo. Paušální tvrzení, že “Dopravní nehoda...může mít fatální následky...”nelze akceptovat. Navržená rekonstrukce nepočítá s tím, že se budou spalovat především odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet ze širokého okolí, ale především s odstraňováním odpadů v okolí, viz příloha 3.
--------------------------	---	---

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	7 Seznam spalovaných odpadů v příloze obsahuje v podstatě celý katalog odpadů bez výběru, zda dotyčný odpad je pro spalování vhodný - jako příklad mohou posloužit například odpady třídy 01, které zahrnují například hlušinu ze zpracování sulfidické rudy obsahující kyseliny nebo kyselinovzdorné látky (01 03 04*) nebo vrtné kaly a odpady obsahující sladkou vodu (01 05 04) nebo celou třídu 06, třídy 10 a 11. Takový postup nepovažujeme za správný, protože ve spalovně nelze spalovat například odpad 06 04 04* Odpady obsahující rtuť nebo 06 03 13* Pevné soli a roztoky obsahující těžké kovy. Dokonce je zde obsažen i odpad 17 05 05* štěrk ze železničního svršku nebo 20 01 33 použité baterie a 20 01 23 vyřazené ledničky i s náplní. Předložený seznam hovoří o tom, že si s výběrem odpadů nikdo nedělal starosti, hlavní je byznys. Požadujeme proto přezkoumat oprávněnost zařazení všech položek uvedených na seznamu spalovaných odpadů a tento seznam zavést do hlavní části dokumentace.	K připomínkám autora ohledně vsazovaného odpadu je nutné uvést: Modernizovaná spalovna průmyslových odpadů je koncipována tak, aby umožnila zpracování vyjmenovaných odpadů. Neznamená to samozřejmě, že se do ohniště bude dávkovat pouze některý z vyjmenovaných odpadů. Jak je uvedeno na str. 16 Oznámení, spalování různých druhů odpadů se uskutečňuje podle spalovacích plánů dle technologických postupů specifikovaných v provozním řádu. Tyto plány závazně určují množství a způsob dávkování určených druhů odpadů do spalovacího prostoru. Spalovací plány budou vypracovávány denně ve spolupráci s technologem a chemikem spalovny. Odpady podle druhů budou dávkovány tak, aby byly dodrženy minimální požadované teploty spalování v dohořivací komoře a současně nepřekročeny maximální možné koncentrace škodlivin ve spalinách před jejich čištěním. V případě, že nebude dosaženo požadovaných teplot, bude automaticky zapálen v dohořivací komoře dvoupalivový hořák. Pod jednotlivými kategoriemi odpadů dle Katalogu odpadů se skrývá mnohdy celá řada různých druhů, které jsou pro spalování nevhodné z technických i ekonomických důvodů. Zařazování odpadů podle druhů a kategorií dle Katalogu odpadů je povinností původce odpadů. Provozovatel spalovny nemůže ovlivnit zařazení odpadů. Do zařízení nebudou přijímány odpady, které nelze spalovat. V této souvislosti rozhodně nelze laicky obviňovat investora z toho, že by nevěnoval dostatečnou pozornost seznamu odpadů, které lze v zařízení spalovat. Seznam odstraňovaných odpadů ve spalovně průmyslových odpadů musí být samozřejmě součástí provozního řádu a podléhá schválení příslušným úřadem. Pro přezkoumání oprávněnosti zařazení jednotlivých položek seznamu spalovaných odpadů nespátřujeme žádný technický ani organizační důvod.
--------------------------	--	---

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	8	Mezi pevnými odpady je uveden také infekční nemocniční odpad. Při nakládání s ním ve spalovně i při dopravě může dojít k vážným nehodám a ohrožení okolí a proto se domníváme, že by pro tento druh odpadu měla také z důvodu dodržení specifických předpisů i nadále zůstat vyhrazena pouze spalovna v nemocnici Pardubice. Ze zákona spalovny tohoto typu nejsou běžně určeny pro spalování nemocničních odpadů.	Způsob spalování nemocničních odpadů je v Oznámení popsán na str. 14 a 15. Navržená technologie modernizované spalovny umožní bezpečné spálení i tohoto druhu odpadu; ostatně tento druh odpadu umožňovala spalovat i spalovna stávající. Modernizovaná spalovna není samozřejmě vyhrazena pouze pro spalování tohoto druhu odpadu, zákon však spalování tohoto druhu odpadu ve spalovnách průmyslových odpadů výslovně nezakazuje. Při odstávkách nemocniční spalovny v Pardubicích představuje tato možnost i vhodné alternativní řešení pro samotnou pardubickou nemocnici. Nemocniční odpady budou samozřejmě přednostně spalovány po dovezení bez meziskladování. Zákon č 86/2002 o ochraně ovzduší dělí spalovny na spalovny komunálního a spalovny nebezpečného odpadu a spalovny jiného než nebezpečného a komunálního odpadu. Nemocniční odpady jsou odpady nebezpečnými.
	9	Příjem kapalných odpadů se nám jeví jako nedostatečně zajištěný proti úniku zapáchajících a nebezpečných látek (včetně karcinogenních, např. benzenu) zejména v době mimo provoz spalovny, kdy odplyny ze zásobních nádrží nebudou odsávány. Filtr s aktivním uhlím je v tom případě nedostatečný. Původní řešení zpracované na základě zkušeností z jiných spaloven je opouštěno. Není uvedeno, jak budou kapalné odpady tříděny a podle jakých kritérií ukládány do jednotlivých nádrží.	Navržené řešení s filtrem s aktivním uhlím je standardním řešením osvědčeným ve všech aplikacích. S únikem pachů nebyly problémy ani u stávající spalovny, která v „původním řešení“ žádný odtah odplynů, ani zajištění proti úniku zapáchajících a nebezpečných (včetně karcinogenních, např. benzenu) látek z prostoru skladu kapalných odpadů neměla. Kapalné odpady budou stáčeny podle pokynů technologa spalovny, který určí druh a množství jednotlivých odpadů, které budou stáčeny do které nádrže. Podrobný popis technologických postupů pro jednotlivé kapalné odpady je nad rámec obsahu Oznámení. Jednotlivé druhy odpadů stáčených do jedné nádrže spolu nesmí reagovat, vyvíjet teplo a být zdrojem plyných zplodin. Dodržení bezpečnostních předpisů je podrobně specifikováno příslušnými technickými normami řady 65.... Pro bezpečné stáčení kapalných odpadů bude vypracován podrobný provozní předpis, který bude součástí provozního řádu.
	10	Pastovité odpady mají být přijímány v sudech, není uvedeno, zda otevřených či uzavřených. Není popsáno, jak se bude s těmito odpady, často produkujícími značný zápach, nakládat při dopravě do spalovacího zařízení.	Pro příjem všech i pastovitých odpadů do spalovny bude vypracován podrobný předpis. Převahu odpadů v sudech produkujících „značný zápach“ musí zajišťovat odborná firma podle výše stanovených podmínek pro přepravu nebezpečných věcí. Sudy musejí být uzavřené, stabilní, stabilně uložené a vyrobené z dostatečně odolných materiálů jak pro přepravu tak pro manipulaci ve spalovně. Pokud budou dodavatelem tyto zásady porušeny, nemohou být odpady do spalovny převzaty.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	11 Je nedostatečně řešen příjem odpadů. Skládání odpadů až po vyhodnocení v laboratoři je nereálné. Některé analýzy trvají i několik hodin, a tak je nepravděpodobné, že se uvedený systém bude dodržovat a naložená nákladní auta budou stát a čekat na vyložení v areálu spalovny.	Každý přijímaný odpad k termickému odstranění musí být vybaven dle zákona č. 185/2001 Sb. Původce musí před přijetím odpadů do zařízení doložit dokumenty o původu, složení odpadu, fyzikálních vlastnostech, chemickém složení odpadu a všechny další nezbytné informace nutné pro posouzení, zda je možno s tímto odpadem dále nakládat, nebezpečné vlastnosti odpadu, látky, které s ním nesmějí být smíšeny, a preventivní opatření nutná při manipulaci s daným odpadem. Tyto údaje jsou doloženy tzv., základním popisem odpadu (ZPO). Každý původce nebo dodavatel odpadů před první dodávkou musí dodat Základní popis odpadu a doložit příslušným chemickým rozbořem. Převzetí nebezpečného odpadu do spalovny odpadu zařízení je možné pouze při splnění požadavků přejímky odpadů do zařízení a je dále podmíněno provedením kontroly předepsaných dokumentů včetně dokumentů požadovaných v předpisech o dopravě nebezpečného zboží a odběru reprezentativních vzorků, pokud možno před vyložením odpadu, tak, aby se následnými kontrolními zkouškami mohla ověřit shoda s popisem odpadu. Odebrané vzorky se uchovávají nejméně 1 měsíc po spálení příslušného odpadu. Pro nakládání s nebezpečnými látkami platí přísné předpisy. Prakticky všichni původci nebezpečných odpadů si případné analýzy provádějí sami nebo je zajišťují prostřednictvím autorizovaných laboratoří. Původce či dopravce takto blíže nespecifikovaného odpadu bude muset na výsledky analýz počkat, zda vůbec bude možné tento odpad přijmout a analýzu zaplatit. Ze zkušeností je známo, že se nedá předpokládat, že by nějaký původce takto hazardním způsobem posílal „naložená nákladní auta“ do spalovny, aniž by se přesvědčil, zda se mu celý náklad nevrátí zpět. Pro každého původce bude výhodnější zaslat vzorek odpadu do nejbližší laboratoře a až následně odeslat „naložená nákladní auta“ s odpadem do spalovny. V poslední době jsou objevována úložiště neidentifikovatelných nebezpečných odpadů na různých místech ČR právě v důsledku toho, že není zajištěn dostatek spalovacích kapacit a nejsou důsledně respektovány zásady pro odstraňování odpadů dle platných zákonů. Analýzy takovýchto „divokých“ úložišť trvají i měsíce. Odpad se pak následně přepravuje přes území republiky (případ Chvaletice).
--------------------------	---	--

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	12	V běžně dostupné dokumentaci na internetu není uveden seznam přijímaných odpadů, který je v příloze dokumentace. Považujeme to za nedostatečné informování veřejnosti, protože tento seznam je jedním ze základních informačních pramenů o bezpečnosti či nebezpečnosti provozu spalovny a žádáme o jeho doplnění do dokumentace veřejně přístupné.	Fakt, že spalovna je vybavena technologiemi, které dokážou spalovat velký sortiment i nebezpečných odpadů nemůže vypovídat o bezpečnosti či nebezpečnosti provozu. Ta je dána především zabezpečenou technologií, organizací a provozními předpisy. Seznam vůbec nevypovídá o tom, kolik jakých odpadů se bude jak spalovat a zda se jeho původcům vyplatí některé druhy těchto i nespalitelných odpadů vozit do spalovny k termickému zpracování.
	13	Mezideponie pevných odpadů je jedním ze zdrojů vysoké prašnosti přenášené do okolí, včetně naší obce. Zásady pro příjem a manipulaci s odpady na mezideponii požadujeme podrobně specifikovat a předložit návrh provozního řádu mezideponie k vyjádření.	Mezideponie je zabezpečený prostor pro ukládání zejména kapalných a pastovitých odpadů v přepravních nádobách – sudech a kontejnerech. Mezideponie není součástí spalovny, je v majetku společnosti Synthesia, a.s., je zkolaudovaná, má samostatný provozní řád, který je schválen Krajským úřadem Pardubice. V současné době je provozována jako „Sklad odpadů“ a její chod je nezávislý na provozu spalovny. Neukládá se zde nemocniční odpad. Na této ploše, která je zabezpečena proti úniku nebezpečných látek, lze bezpečně manipulovat se skladovanými odpady. Prostor mezideponie nemůže být zdrojem vysoké prašnosti.
	14	Rotační pec má spalovat při teplotě 800 - 1100 °C s dobou zdržení až 60 minut - není uvedena nejkratší uvažovaná doba zdržení, která je pro vyhodnocení vyhoření odpadu rozhodující.	Spalování je řízeno topičem podle vypracovaného plánu. Doby zdržení při dávkování jednotlivých druhů odpadů jsou navrženy tak, aby byly dodrženy takové spalovací podmínky, které odpovídají právě dávkovaným odpadům a požadovanému tepelnému výkonu. Technické provedení (rychlost otáčení, sklon rotační pece) neumožňuje výrazně zkrátit dobu zdržení ve spalovacím prostoru rotační pece. Při tom nesmí být překročen podíl nespálených zbytků ve strusce, který je rozhodující pro vyhodnocení „vyhoření odpadu“. (Není to „nejkratší uvažovaná doba zdržení“.) To je ostatně specifikováno i v NV č. 354/2002 Sb., §5, odst. (1), písm. a).

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	15	Spalovací proces má být nyní veden při teplotách od 850 do 1100°C, (jiný údaj o teplotě na str. 17) což je teplota nedostačující pro destrukci řady nebezpečných chemických látek, zejména chlorovaných. Teplota v dohořivací komoře uvedená na str. 16 (900 - 1100°C) je nízká k destrukci složitých organických molekul i při deklarované době zdržení 3 sec. NV 354/2002 Sb. v platném znění ukládá v §5 dosažení NEJMÉNĚ 1100°C. Původní technologie byla navržena a schválena na teploty v dohořivací komoře alespoň od 1200 do 1250°C a tato teplota byla podstatným bodem projednáváním při schvalovacím procesu spalovny. Navržený teplotní rozsah do 1100°C považujeme za nedostatečný pro destrukci nebezpečných odpadů, zejména takových, u nichž není známo přesné složení. Hořáky nejsou dostatečně popsány a specifikovány.	Ve smyslu Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. jsou hodnotami teplot 850 °C, případně 1100 °C pro nebezpečné odpady s obsahem halogenovaných organických sloučenin vyšším než 1% v přepočtu na chlor v Oznámení míněny teploty minimální. Nikde v Oznámení není uveden výslovně teplotní rozsah do 850 případně do 1100 °C. Na str. 17 Oznámení je uvedeno „<i>Hořáky jsou umístěny v obvodové stěně dohořivací komory ve výšce cca 5 m nad horní hranou rotační pece. Zapalují se automaticky při poklesu teploty pod 850/1100°C.</i>“ Pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí nejsou popisy hořáků a jejich specifikace důležité. Důležitá je výše zmíněná citace. Tvrzení autora připomínky o maximálních schválených teplotách je nesprávné - teplota 1250 °C byla maximální, při které vstupovala do činnosti automatická blokáda, která automaticky odstavila spalovnu z provozu.
	16	V popisu není uvedeno, zda na kotli bude umístěna havarijní klapka a pokud ano, v jakém režimu bude možnost jí použít. Do katalytického filtru za provozu nebudou dávkována žádná aditiva. Údajně se jedná o natriumhydrogenkarbonát a aktivní uhlí.	Autor připomínky má zřejmě na mysli explozní klapky, které na kotli nebudou, proto se o nich Oznámení ani Dokumentace EIA nezmiňuje. Dále zřejmě zaměnil dioxinový filtr s reaktorem, do něhož bude v případě potřeby dávkován NaHCO₃ a aktivní uhlí. (str. 21 Oznámení). Katalyzátor je do filtračních hadic nanášen již při výrobě těchto hadic. Není do procesu čištění spalin přidáván, či dávkován v průběhu provozu. Technologicky stejný filtr je instalován ve spalovně nemocničních odpadů Krajské nemocnice Pardubice od roku 2004, ve spalovně komunálního odpadu TERMIZO v Liberci od roku 2003.
	17	Na str. 25 je uvedeno složení spalin, není ale vysvětleno, jak se k tomuto složení došlo, resp. jaké je uvažováno průměrné elementární složení odpadů.	Provozní stavy uvedené na str. 25 jsou výpočtové, které vycházejí ze zkušeností se spalováním různých druhů odpadu (zejména spalování nebezpečných odpadů s obsahem halogenovaných organických sloučenin vyšším než 1% v přepočtu na chlor) a s čištěním spalin a specifikují vliv těchto stavů na spotřebou chemikálií a produkci odpadů. Případným dávkováním do reaktoru lze snížit obsah HCl a SO₂ vstupujících do systému čištění spalin. K jakému výpočtovému provoznímu stavu se skutečný režim bude blížit, bude záviset na konkrétním složení dávkovaných odpadů. Specifikace vlivů na životní prostředí je pak vztažena na nejnepríznivější poměry.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	18	Popílek a škvára jsou z kotle vynášeny standardním způsobem, avšak vysoká prašnost popílku a jeho pravděpodobně vysoký obsah kovů nebo nedohořelých částic různého složení vede k tomu, abychom požadovali určité záruky, že se popílek nebude dostávat do okolí a že bude zakotven do pevné báze tak, aby se dále nerozprašoval.	V Oznámení je uvedeno, že struska vypadává do vynašeče s vodním uzávěrem a odtud do přistaveného kontejneru, který bude se struskou odvážen na skládku. TZL odloučené v kotli a kombinovaném katalytickém filtru budou z výsypek kotle a kombinovaného filtru společně pomocí příhradových dopravníků a vynašeče v suchém stavu vyvedeny do speciálního kontejneru a odváženy na skládku příslušné kategorie. Dopravní trasy popílku jsou uzavřené, takže nehrozí jeho rozptýlení ani do provozu ani do okolí spalovny. Převážení popílku bude prováděna podle Vyhlášky č. 383/2001 Sb., v souladu s §9 Technické požadavky na nakládání s odpady vzniklými při spalování, který stanovuje, že – přeprava a soustřeďování suchých prachových zbytků po spalování musí být prováděny tak, aby bylo zamezeno znečištění okolí druhotnou prašností a byly dodrženy požadavky zvláštních právních předpisů.
	19	Odluh kotle je popsán, jako by jeho kvalita odpovídala kvalitě studniční vody (není uvedeno, z jaké studny ovšem). Domníváme se, že toto srovnání neodpovídá skutečnosti a je třeba takové tvrzení doložit číselně údaji od výrobce kotle.	Voda v parních kotlích musí odpovídat přísným požadavkům na čistotu a kvalitu vody. Obsah rozpuštěných minerálů se stanovuje měřením vodivosti a při překročení nastavené hodnoty se voda s rozpuštěnými minerály vypouští do kanalizace. Nejedná se v žádném případě o znečištěnou vodu a je zcela zbytečné dokládat konkrétní rozbor nebo dokonce údaje od výrobců kotlů. Složení odluhu je dáno především požadavky na čistotu páry a odluh není nikde považován za znečištěnou vodu. Před vypuštěním do kanalizace musí být odluh vychlazen, což se odehrává v jímce bezprostředně u kotle. To jsou však informace všeobecně známé a bez vlivu na životní prostředí.
	20	Technologie praní kouřových plynů podle popisu zcela opouští původní dvoustupňové praní vodou a louhem sodným a uvádí pouze praní vodou (pH 0,5 - 1) a vodou s přídavkem louhu na pH 7 - 7,3 (str. 24) což je pro potřebnou eliminaci kyselých plynů nedostačující. Na str. 48 je uvedeno, že bude k čištění odplynů instalován nový filtr jiného typu s předřazeným reaktorem. Více zde o jeho funkci a účinnosti není. Požadujeme přesněji specifikovat, o jaký filtr se jedná a jaká je jeho provozní účinnost a spolehlivost, včetně referencí o tom, kde a jak již pracuje.	Technologie procesu mokrého praní (fyzikálně-chemická absorpce) zůstává zachována jako druhý procesní krok čištění spalin. Tato technologie vychází z mnoha osvědčených řešení a pro emise škodlivin bezpečně garantuje dosažení předepsaných limitů, daných směrnici EU i českou legislativou. Po výstupu z kotle budou spaliny v prvním procesním kroku podrobeny kombinované filtraci – odloučení TZL a katalyticko-oxidační destrukci látek PCDD/F. Tento proces je podrobněji popsán (včetně obrázků) na str. 21 a násl. Oznámení. Autor vychází zřejmě z informací na str. 46 (nikoli 48), kde je popisováno stavební řešení..

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	21	V dokumentaci je uvedeno, že odpady z Čištění odpadních vod (filtrační koláč) bude předáván k další úpravě - solidifikaci. Není uvedeno, kde se tento technologický krok bude dělat, v jakém zařízení a jaké vlivy na ŽP zde budou. Filtrační koláč bude obsahovat extrémně vysoká množství těžkých kovů a jeho zpracování bude velmi náročné. Tento sekundární vliv považujeme za velmi podstatný a v dokumentaci nezpracovaný.	Filtrační koláč vzniká v technologii čištění procesních vod a obsahuje hlavně siřníky a sírany vápníku, fluoridy vápníku, těžko rozpustné sloučeniny NA3T s těžkými kovy a hydroxidy kovů (Zn, Cu, Pb, Hg, Cd, Ni) odloučené v procesu čištění spalin. Je všeobecně známo, že siřníky i hydroxidy kovů jsou stabilní a těžko rozpustné. Definitivní zařazení tohoto odpadu (NO, O) bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností (H₁, H₂, H₃B, H₁₂, H₁₃, H₁₄) podle §7 Zákona č. 185/2001 Sb. v platném znění. Pokud bude odpad hodnocen jako NO, bude podroben procesu solidifikace. Metoda solidifikace spočívá ve fyzikálně chemické úpravě odpadů homogenizací s vhodnými pojivy, silikátovými komponenty, srážecími činidly, sorbenty a jinými chemickými reagenty. Cílem solidifikace je snížit vyluhovatelnost nebezpečných odpadů pomocí fixace nebezpečných látek do krystalové mříže nově vznikajících minerálů (v případě těžkých kovů) nebo jejich zapouzdřením do mikrootvorů (v případě organických látek), dále pak stabilizovat odpady s nadlimitním množstvím těžkých kovů (např. Pb, Cd, Co, Ni, As). Fyzikálně chemické vlastnosti a velmi nízká vodopropustnost solidifikátu umožňuje jeho využití i jako materiálu k technickému zabezpečení skládek. Pro solidifikaci jsou vhodné např.: neutralizační kaly z různých technologických procesů, galvanické kaly, kaly z povrchových úprav a opracování kovů, kaly z kožedělných a textilních provozů, brusné kaly ze skláren, deemulgační kaly, popeloviny a škvára ze spalování průmyslových odpadů včetně koláče vzniklého po filtraci, popílky, použité slévárenské formovací a jádrové směsi, prach z otryskávání apod. Zařízení pro solidifikaci má k dispozici většina firem zabývajících se nakládáním s odpady včetně AVE CZ, odpadové hospodářství. Tyto informace jsou uvedeny na straně 72 a 73 Oznámení. I v tomto případě je připomínka autora irelevantní a jednoznačně dokumentuje jeho neinformovanost běžně aplikovaných technologií zpracování odpadních vod z procesu čištění spalin.
	22	Úprava odpadních vod z pračky plynů je podrobně popsána, nicméně užití kyseliny chlorovodíkové k neutralizaci je drahé a vede k tvorbě rozpustného CaCl₂ a zvyšování solnosti v recipientu místo toho, aby se užívala odpadní kyselina sírová a její užití vedlo ke snížení rozpustnosti vápníku.	V 1. stupni pračky je generována hlavně HCl. V popisu procesu „Čištění odpadních vod“ (str. 26 a násl.) je uvedena poznámka, že korekce hodnoty pH je možná dávkováním HCl. Tato možnost je výjimečná a může představovat jen nepatrné navýšení obsahu chloridů v odpadních vodách.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	23 Původní technologie odvedení všech odpadních vod z praní spalin do neutralizace ČOV I se celkem zbytečně opouští a zavádí se další zdroj vypouštěných odpadních vod do Velké strouhy. Vyčištěná voda má vyhovovat legislativním předpisům, není však uvedeno, jaká bude její solnost - jen maximální hodnota i nad 20 g/l (2% solanka) a že koncentrace síranů bude jistě 2000 mg/l, což je již samo o sobě při produkci 1,3-1,8 m³/h dost. Navržený profil /vypouštění do toku DN 75 mm plast (str. 52) se nezdá být pro uvedený účel dostatečně kapacitní.	V roce 1998 se uskutečnily změny technologie neutralizační stanice ČOV 1, které již neumožňovaly přímé vypouštění odpadních vod z čištění spalin do neutralizační stanice ČOV 1. Zpracovatel akceptoval připomínku vodoprávního orgánu a dne 23.10.07 proběhla konzultace se správcem toku Povodí Labe, s.p., Hradec Králové a bylo dohodnuto, že Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje stanoví profil, ke kterému budou imisní limity vztaženy. Na základě tohoto doporučení byla dne 25. 10. 07 provedena konzultace s Vodoprávním úřadem Krajského úřadu Pardubického (Konzultační zápis) z něhož vyplývá: „Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje doporučuje vztáhnout imisní limity k profilu Valy, kde se projevuje již vliv odpadních vod z Pardubic“. Zpracovatel tuto skutečnost akceptuje a všechny vlivy budou k tomuto profilu přepočítány a v dokumentaci uvedeny a dokladovány. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že jediným výpustním objektem vypouštění odpadních vod z čištění spalin bude výpusť do vodoteče Velká Strouha. <i>Poznámka: V tomto profilu jsou vedeny dlouhodobé evidence průtoků i kvality vod.</i>
	24 Na str. 27 je ve velmi nejasném odstavci uvedeno, že bude na zachycení těžkých kovů použit „15% vodný roztok Na3T, což je speciální chemický přípravek na bázi trojmocné soli sodíku“ což člověk s elementární znalostí chemie nutně musí označit za tvrzení chybné. Požadujeme vysvětlit, o jaký přípravek se jedná a jak se bude nakládat se vzniklým reakčním produktem.	Chemický vzorec dotčené chemikálie Na3T: $C_3N_3S_3Na_3 \cdot (3H_2O)$ (dle podkladů výrobce označen jako „2,4,6-Trimercapto-s-triazine, trisodium salt-trihydrate“). Tento moderní a vysoce účinný přípravek je určen pro vysrážení jednomocných a dvoumocných iontů kovů např. Hg, Cd, Ag, Pb, Cu, Ni a Sn. Používá se v chemickém, rudném a důlním průmyslu, ve spalovnách odpadu a uhelných elektrárnách. Reaguje s těžkými kovy ve stabilní většinou nerozpustné sloučeniny. Ty pak mohou být separovány usazením nebo filtrací zpravidla po přidání flokulačního činidla a ukládány na skládky, neboť vytvořené sloučeniny jsou ve vodě nerozpustné. Kromě toho mohou být tyto sloučeniny podrobeny kalcinaci a zachycené kovy recyklovány. Na3T oproti jiným přípravkům na odstraňování těžkých kovů je mnohem účinnější, je prakticky bez zápachu a má velmi nízkou toxicitu vůči vodním i pozemským organismům. Informace jsou běžně dostupné na Internetu, proto nejsou detailně popisovány v Oznámení.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	25	Vůbec není popsána doprava a stáčení či příprava NaOH (str.49) nebo manipulace se stáčenými kapalnými odpady a jejich skladování nebo třídění při příjmu.	Zmíněná technologie je v Oznámení popisována v technologické části, nikoli ve stavební. Stavební část (str. 49, 52) se týká výlučně stavebního řešení. Se všemi chemikáliemi i s NaOH bude manipulováno podle hygienických a bezpečnostních předpisů. Přeprava nebezpečných látek podle předpisů ADR. Pro případy havárií musí být podrobně zpracovány havarijní plány podléhající schválení příslušných institucí. To vše jsou standardní postupy, které musí být zpracovány v každém podobném zařízení. Jejich popisy v Oznámení by jen zbytečně zvyšovaly rozsah dokumentu a znepřehledňovaly účel zpracování. Manipulace s kapalnými odpady je popsána v technologické části (str. 12-13). Sklad a čerpání NaOH: Jedná se o stávající zařízení, které bude začleněno do rekonstruovaného technologického řetězce. Manipulace s NaOH bude probíhat podle stávajícího provozního řádu. Provozní řád pro zkompletovaný řetězec bude vypracován v dalším stupni přípravy záměru podle zákona 76/2002 Sb., o integrované prevenci, který stanovuje povinnosti provozovatelů zařízení a upravuje postup při vydávání integrovaného povolení.
	26	Není popsán ani parovod co do profilu a účelu (str. 52).	Výstupní parovod parního spalínového kotle bude napojen na parní rozvody a parní systém Synthesia, a.s., který byl vybudován v období výstavby spalovny průmyslových odpadů v letech 1992 – 1994.
	27	V popisu je uvedena řada nejasných nebo nepřesných tvrzení, například na str. 14 je uvedeno, že kaly z ČOV budou po vysušení dopravovány do násypky v čele rotační pece, ale není uvedeno, zda toto řešení je dohodnuto s provozovatelem ČOV, kdo bude provozovatelem sušárny kalu v areálu spalovny a za jakých podmínek - v současnosti jsou kaly odváženy na skládku, protože to je pro provozovatele ČOV výhodnější. Sušárna kalu je ovšem vázána na zdroj páry, a to buď z teplárny ZL Synthesie, nebo na páru ze spalovny. Původní koncept zastupitelnosti obou těchto zdrojů a také dodávky páry do Synthesie již jsou zřejmě opuštěny, ale není popsáno, co se bude dít s vyrobenou párou. Její přebytky odpouštěné na střeše nad kotlem způsobovaly v naší obci nepříjemný hluk. Tento zdroj hluku je umístěn v přímém geometrickém netlumeném kontaktu s okrajem naší obce a není v dokumentaci zaznamenán a vyhodnocen, takže nelze souhlasit s tím, že okolí nebude hlukem zatíženo nad míru stanovenou předpisy.	V Oznámení je popsán původní způsob spalování kalů z ČOV s provozem sušárny. Navržená technologie však umožňuje spalovat i kaly nevysušené, pouze odstředěné bez provozu sušárny kalů. Způsob zpracování kalů bude záležitostí pouze obchodních dohod mezi provozovatelem spalovny a provozovatelem BČOV. Z hlediska vlivu záměru na životní prostředí jsou oba způsoby rovnocenné. V současné době se připravuje modernizace provozu BČOV, dle jejíž koncepce budou dohodnuty i podmínky spalování čistírenských kalů. K poznámce odpouštění přebytků páry nad střechu uvádíme: Zařízení bude vybaveno novým kotlem, který bude osazen standardní zákonnou armaturou (pojistné ventily, najížděcí souprava, tlumič hluku). Odpouštění přebytků páry není relevantní. Autor připomínky měl zřejmě na mysli odpouštění páry při najíždění kotle, které se bude provádět nejvýše několikrát za rok.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedv 27. 8. 2007	27	Požadujeme doplnění dokumentace v tomto smyslu.	Způsob vzájemných dodávek páry je potvrzen obchodní smlouvou mezi provozovatelem spalovny a společností Synthesia a.s. Při dodávkách páry ze spalovny může Synthesia snížit spotřebu fosilních paliv a tak snížit i emisní zatížení. V průběhu několika let bude i v ČR přímé skládkování čistírenských kalů ve smyslu předpisů EU omezeno, stejně jako je tomu již dnes např. v Německu, Francii, Švýcarsku a dalších zemích. Problematické je i využívání čistírenských kalů v zemědělství, zejména pak kontaminovaných.
	28	V popisu stavební části je uvedeno, že bude upraveno stávající čelo rotační pece (str. 41), zatímco v technologické a popisné části (např. str. 44) je uvedeno, že bude pořízeno čelo nové. Tato poměrně podstatná informace se musí sjednotit. Stávající čelo je posuvné.	Čelo rotační pece bude nové. Text v dokumentaci EIA byl opraven.
	29	Základová deska pod filtrem zcela nepochybně nemá sílu 500 m. (str.46) Komín (str. 48) je montovaný dvouplošný s keramickou vložkou. Dodavatelem byla Teplotechna Praha (1988), která chybí v seznamu hlavních dodavatelů.	Z charakteru připomínky je zřejmé, že se jedná o neúmyslný překlep (mm za m); tl. desky je správně 500 mm. Na str. 7 Oznámení jsou uvedeni pouze rozhodující dodavatelé technologické části spalovny. Pro vliv záměru na ŽP je informace o komínu nepodstatná. Investor má k dispozici úplnou dokumentaci současného stavebního provedení spalovny od všech dodavatelů stavby i technologie.
	30	V části B.III.1 je uvedeno, že provoz nebude zahrnovat žádné plošné zdroje znečištění, pomíjí však plochu mezideponie odpadů a nehodnotí vlivy sekundární na skládce, kam bude dovážén popílek a struska. Samotná mezideponie odpadů je na rozdíl od skládky v Čáslavi v dokumentaci popsána jen zčásti a je zřejmé, že zpracovatel ani investor se neseznámili dostatečně s konstrukcí a zabezpečením této plochy. Nelze proto očekávat, že jí budou také správně monitorovat a provozovat.	Na mezideponii budou ukládány zejména kapalné a pastovité odpady v uzavřených přepravních nádobách zabezpečených proti úniku pachů, výparů apod., které se na mezideponii nebudou otevírat, takže žádné znečištění nehrozí. Oznamovatel má k dispozici veškerou stavební dokumentaci, s níž se seznámil i zpracovatel Oznámení, takže podezření tohoto druhu nejsou opodstatněná. Dále uvádíme, že mezideponie není součástí spalovny, je v majetku společnosti Synthesia, a.s., je zkolaudovaná, má samostatný provozní řád a její provoz není závislý na provozu spalovny. Oznamovatel je se skladem seznámen, protože má vydán provozní řád. Popis zabezpečení je uveden v provozním řádu. V současnosti se zpracovává Havarijní plán. Oznamovatel provozuje skládku v Čáslavi, kde jsou rovněž ukládány nebezpečné odpady. Pro tuto činnost získal veškerá oprávnění a má k dispozici řádně vyškolený personál. Termickým zpracováním průmyslových odpadů se významně sníží množství odpadů ukládaných na tuto skládku.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	31	Nemůžeme souhlasit s tvrzením na str.74, že spalovna bude za provozu produkovat jen malá množství odpadů. Tabulka v příloze č. 11 nezahrnuje např. popílek a strusku, kterých má být podle tvrzení na jiných místech dokumentace asi 4.000 t/r a filtračního koláče kolem 3.000 t/r.	Na str. 74 v odstavci „Odpady vznikající při vlastním provozu“ jsou uvedeny odpady vznikající při zabezpečování provozu zařízení – údržbě, provozní spotřebě – použité oleje, maziva, obaly, vyzdívkové materiály a pod. Ty jsou specifikovány v příloze 11 Oznámení, kde jsou uvedeny i způsoby dalšího nakládání s těmito odpady. Množství těchto odpadů nepřevýší 10 t za rok. Zbytkové materiály z termického zpracování odpadu, mj. popílek a struska jsou specifikovány na stranách 70-72 Oznámení.
	32	Stejně tak nesouhlasíme s tvrzením, že ze spalovny nebude pocházet žádná významná hluková zátěž do obytných zón, protože je spalovna umístěna v areálu Synthesia. (str.74). Jednak již byla z areálu Synthesia prodejem včetně ČOV vyjmuta, jednak hlukové zdroje nejsou závislé na tom, v jakém areálu jsou umístěny. Problém s hlukem odpouštěné páry jsme v obci již řešili.	Vlivy na hlukovou situaci byly specifikovány hlukovou studií, jejíž závěry jsou uvedeny v odstavci D.I.3 Oznámení. Poznámka na str. 74 konstatuje skutečnost, že spalovna je obklopena pozemky, které vlastní společnost Synthesia, a.s. V tabulce na str. 102 jsou uvedeny výpočtové hodnoty a je konstatováno, že „uvedené rozdíly ekvivalentních hladin akustického tlaku současného a cílového stavu (tj. za provozu zařízení) jsou nižší než pravděpodobná odchylka výpočtu a nelze je tedy objektivně hodnotit“. Problém s hlukem je vysvětlen ve vypořádání k připomínce č. 27.
	33	a) Dle dikce platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má být příslušným úřadem pro proces posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Obec Srnojedy zásadně nesouhlasí s formou dopisu MŽP zn.a trvá na tom, aby příslušným úřadem pro proces EIA bylo MŽP.	Příslušným úřadem pro proces EIA je MŽP.
	34	b) Obec Srnojedy dále konstatuje, že předložené oznámení nesplňuje náležitosti stanovené zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění. Přílohou oznámení by mělo být i stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45 i odstavec 1) zákona č. 114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů. <u>Toto vyjádření v oznámení není.</u> Je tudíž patrné, že v tomto případě byl porušen §6, odst.3) platného zákona, který říká: „ <u>Pokud oznámení splňuje náležitosti podle odstavce 2, zajistí příslušný úřad do 7 pracovních dnů ode dne jeho obdržení zveřejnění informace o oznámení podle § 16 a na internetu vždy zveřejní alespoň textovou část oznámení.</u> Protože je patrné, že oznámení nesplňuje náležitosti stanové platným zákonem, je jeho zveřejnění v rozporu se zákonem o posuzování vlivů, podle kterého se předkládaný záměr řídí. <u>Obec Srnojedy tudíž požaduje ukončit s ohledem na porušení zákona proces zveřejnění oznámení, toto oznámení dopracovat tak, aby bylo v souladu s platnou legislativou a teprve poté ho znovu zveřejnit.</u>	Dokumentace EIA splňuje náležitosti ustanovení § 45i odst. 1 Zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán vydal dne 21. 11. 2007 toto stanovisko: Předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptací oblasti ani na evropsky významné lokality navržené ke dni 21. 11. 2007. Kopie stanoviska je v příloze č. 19. dokumentace EIA.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	35	c) Obec Srnojedy požaduje doložit, ve smyslu kterého znění zákona je předložené oznámení zpracováno. Z názvu předloženém materiálu vyplývá, že je zpracován v platném znění zákona č. 186/2006 Sb., tedy zákona o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, jehož poslední změna je uvedena právě v zákoně č. 186/2006 Sb.	Oznámení je zpracováno podle Zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, v němž jsou zohledněny změny zveřejněné v Zákoně č. 186/2006 Sb. o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, část dvacátá šestá.
	36	d) Oznámení na str. 10 konstatuje, že „modernizace spalovny průmyslových odpadů a její následné provozování oznamovatelem vytváří předpoklady pro to, aby byla naplněna opatření uvedená v cílech POH Pardubického kraje. Obec Srnojedy konstatuje, že záměr v podobě, v jaké je předložen, rozhodně nevytváří předpoklady pro cíle POH uvedené v oznámení. Aby tomu tak bylo s odkazem na uvedené cíle, musel by předkládaný záměr řešit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu, snižovat podíl biologicky rozložitelných odpadů uložených na skládky, zajišťovat sběr a využití odpadních olejů, dále by záměr musel zvyšovat využití kalů v zemědělství, pro rekultivaci, kompostování a výrobu alternativních paliv. Nic z toho však s předkládaný záměr nezajišťuje, tudíž ani nemůže vytvářet předpoklady pro většinu uváděných cílů POH Pardubického kraje.	Smyslem POH Pardubického kraje není např. hromadit nebezpečné složky komunálního odpadu. Naplněním tohoto plánu v širších souvislostech je využití nebo odstranění tohoto odpadu. A modernizovaná spalovna pro jeho využití vytváří předpoklady. Mezi biologicky rozložitelné odpady náleží i čistírenské kaly, i zde tedy vytváří spalovna podmínky pro jejich využití a odstranění. Tak je možno pokračovat. Existenci provozuschopného zařízení k termickému využití široké palety odpadů jsou samozřejmě vytvořeny předpoklady pro plnění cílů POH. Provoz spalovny průmyslových odpadů v Pardubickém kraji odpovídá koncepci odpadového hospodářství kraje a ČR. V kapitole 3.2.1.1.4 Nakládání s nebezpečnými odpady je v bodě G uvedena potřeba zařízení na energetické využití organických nebezpečných odpadů - rekonstrukce spalovny ALIACHEM Pardubice.
	37	e) Projektový záměr je deklarován jako moderní, v zásadě neproblematická technologie. Z popisu technologie v předkládaném oznámení je patrné, že zařízení bude zdrojem zápachu, a to minimálně z bunkru pevných odpadů. Podtlak v bunkru pevných odpadů je zajišťován ventilátorem primárního vzduchu pro spalovací proces. Tím je zabezpečeno odsávání případných výparů a zamezení úniku pachů z prostoru bunkru do okolí. Navržené řešení řeší pouze stav spalovny v době, kdy je v provozu spalovací proces. V době odstávek nebo nutnosti odstavení spalovny bude ventilátor vypnut a spalovací proces zastaven, takže není řešena likvidace emisí a pachů z bunkru. Rovněž tak nelze předpokládat, že v těchto případech bude bunkr prázdný (zejména v době mimořádných odstávek). Stavba, která neřeší problematiku zápachu z bunkru pevných odpadů spalovny v tak těsném kontaktu s obytnou zástavbou je nepřijatelná.	Je vhodné zdůraznit skutečnost, že zdrojem případného zápachu mohou být někdy kapalné odpady. Skladování kapalných odpadů, odsávání výparů za provozu i během odstávky je v Oznámení Modernizace spalovny řešeno. Odpady skladované v uzavřených sudech nebudou zdrojem zápachu. Je známo, že pevné průmyslové odpady skladované v bunkru spalovny nejsou příčinou šíření pachů do okolí. Odsávání prostoru bunkru pevných odpadů ventilátorem primárního vzduchu je instalováno hlavně za účelem potlačení šíření prachu, který vzniká při drcení a manipulaci s průmyslovým odpadem. Za klidového stavu nebude v provozu ani drtič odpadu.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	38	f) Z hlediska struktury přijímaných odpadů jsou na straně 14 kromě jiného uváděny i čistírenské kaly. Tyto kaly budou muset být pravděpodobně do zařízení spalovny dováženy, protože v rámci tohoto záměru nelze uvažovat s čistírenskými kaly z BČOV Pardubice. Jak je patrné z podkladů z oznámení záměru „Modernizace BČOV Pardubice“, bude v rámci modernizace ČOV stávající sušení kalů zrušeno a provozovatel bude předávat kaly o sušině 23 - 27% v předpokládaném množství cca 22 500 tun/rok. Technologie sušení kalů tak není součástí ČOV ani spalovny. Právě technologie sušení kalů na cca 85% sušinu byla významným zdrojem emisí pachových látek. Protože sušení kalů není ani součástí posuzovaného záměru, je patrné, že s uvedeným objemem odpadů nelze počítat. Požadujeme tedy, aby celková technologie příjmu odpadů do posuzovaného zařízení odpovídala realitě. Obec zásadně nesouhlasí se znovuzavedením sušení kalů jako části technologie spalovny , protože by se znovu jednalo o významný zdroj emisí zápachu.	Sušení čistírenských kalů není předmětem dokumentace EIA. Technologie sušení kalů je součástí BČOV a bude záležet na dohodě mezi vlastníky, zda se bude dále využívat. I v případě, že toto zařízení bude odstaveno, bude možno spalovat chemické odvodněné kaly a neutralizační kaly ve spalovně. Technologie spalovny umožňuje tyto kaly spalovat. Množství kalů pro zpracování ve spalovně bude předmětem obchodních dohod zúčastněných stran.
	39	g) Tudíž i konstatování na straně 36 oznámení, že po rekonstrukci spalovny se počítá se spalováním kalu je chybné (ani jeden ze záměrů neuvažuje se sušením kalů).	Viz vypořádání k připomínce č. 38 /f).
	40	h) Obdobně i konstatování na straně 58 oznámení týkající se kondenzátu z procesu sušení kalů, který bude upravován a dávkován do napájecí nádrže pro parní kotel je chybné.	V současné době vstupuje zahuštěný kal o koncentraci cca 6% sušiny z BČOV do sušárny, která je umístěna vedle objektu spalovny. Uvedený parní kondenzát vzniká z procesu parního ohřevu sušárny, která je v dosud v provozu. V případě, že sušárna nebude v provozu, kondenzát nebude vznikat. Skutečnost, zda bude či nebude k dispozici kondenzát z technologické páry ze sušení kalů nemá žádný vliv na stav a kvalitu životního prostředí. Místo kondenzátu bude nakoupena upravená demineralizovaná voda z externího zdroje (teplárna ZL Synthesa, a.s.), která bude dopravovaná stávajícím potrubím vybudovaným při výstavbě spalovny průmyslových odpadů v letech 1992 – 1994.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Snojedy 27. 8. 2007	41	i) Z hlediska struktury uvažovaných odpadů jsou dále uváděny odpady ze zdravotnictví a pastovité odpady. Obec Snojedy se domnívá, že popisovaný způsob nakládání s těmito odpady nezaručuje bezpečný a řádný provoz zařízení v podobě, v jaké je v oznámení předkládán. Z hlediska rizik provozu oznámení vůbec nepřipouští situaci, že bude do spalovny přijat odpad ze zdravotnictví a současně po tomto příjmu dojde k výpadku spalovny. Pak to znamená, že odpady tohoto charakteru budou skladovány v areálu spalovny, což bez meziskladu a skladování v chladících boxech obec Snojedy považuje za nepřijatelné .	Spalování zdravotnických odpadů bude ve spalovně probíhat zásadně bez jeho meziskladování. Nemocniční odpady budou přijímány pouze v takovém množství, aby bylo zajištěno jejich přednostní spálení. Výjimečné případy budou ošetřeny provozním řádem tak, že v případě neočekávané odstávky spalovny bude příjem těchto odpadů přerušen – což bude závazně ošetřeno v Provozním řádu zařízení i ve smluvním vztahu s původci.
	42	j) Obdobě by měl zpracovatel oznámení vysvětlit svoji představu o homogenizaci pastovitého odpadu dodávaného v sudech v bunkru s pevným odpadem - obec Snojedy trvá na detailním popisu této operace v dokumentaci EIA	Jak je uvedeno v Oznámení, pouze „ vybrané druhy pastovitých odpadů bude možné spalovat společně s pevným odpadem.“ Tyto odpady nemusí být dodávány v sudech, mohou být podle dohod s producenty odpadů dodávány i v jiných nádobách (kontejnerech) a pokud budou splňovat podmínky smísitelnosti s tuhými odpady, mohou být ukládány do bunkru. Tento způsob homogenizace pastovitého odpadu je rovněž aplikován ve spalovnách tohoto typu.
	43	k) Záměr je na straně 6 oznámení prezentován jako zařízení s projektovaným množstvím spálených odpadů za rok 20 000 tun. Na straně 62 a 63 oznámení je uvedena frekvence a množství odpadů a nejdůležitějších provozních prostředků do spalovny, kde je u vyvolaných nároků na dopravu uvažováno s celkovou dopravou 17 000 tun. Vzhledem ke skutečnosti, že bude nutné dovézt i čistírenské kaly, bude evidentně nutné uvažovat ve všech výpočtech hlukové a rozptylové studie s jiným modelem dopravy.	Jak vyplývá z vypořádání připomínky 38/f), bude v případě odstavení sušárny množství kalu určené pro zpracování ve spalovně stanoveno na základě dohod zúčastněných stran. Transport mezi BČOV a spalovnou bude veden po účelové komunikaci a tudíž nebude zdrojem dopravní zátěže mimo areál Synthesie a.s. Z hlediska ochrany životního prostředí je tedy žádoucí, aby tímto způsobem bylo odstraněno co největší možné množství kalu, které se v opačném případě budou muset odvážet k odstranění a odvoz bude zdrojem navýšení dopravní zátěže.
	44	k) Kromě toho je patrné, že zpracovatel například u pevných odpadů předpokládá průměrný náklad 9,5 tuny. To nepochybně znamená, že se záměrem musí souviset i nějaká koncepce sběru odpadů, protože v případě nebezpečného odpadu je zcela nereálné (i s ohledem na POH kraje), aby doprava fungovala tímto způsobem, protože řada producentů produkuje řádově mnohem menší objem odpadu, který by teoreticky byl přivážen do spalovny.	U dopravy obecně je v Oznámení prezentován obecný model pro výpočty hlukové případně rozptylové studie, aby mohly být specifikovány vlivy záměru na životní prostředí. Tento model vychází především z provozních zkušeností se svozem průmyslových odpadů, která bude vždy vycházet z individuální koncepce (nakládání s odpadem) producenta odpadu. Dle vyhlášky POH Pardubického kraje jsou zásady pro nakládání s odpady formulovány rámcově, při čemž se vychází zejména ze zákona o odpadech. Doprava průmyslových, případně nebezpečných odpadů od producentů, případně ze sběrných dvorů, bude vždy individuální.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	44	k) Obdobně požadujeme doložit odkud a čím bude možné dopravit do spalovny najednou 9,5 tuny kapalného odpadu. Opět je pravděpodobnější, že se bude jednat o mnohem větší počet vozidel. Pokud se zásoby surovin předpokládají na 14 dní, potom tomu neodpovídá vytěžení vozidel pro dovoz chemikálií ve výši 16 tun. <u>Na základě uvedených skutečností lze celkem spolehlivě označit předložený model dopravy za nevěrohodný. Tím pochopitelně ztrácí objektivní vypovídací schopnost i hluková studie a částečně i rozptylová studie.</u>	K přímému dotazu: 9,5 tuny kapalného odpadu lze přepravit např. v cisterně. V cisterně lze však přepravit i 27 tun kapalného odpadu. Totéž se týká i přepravy chemikálií. Doprava kapalných odpadů i cisternami je v Oznámení uvedena. Je v zájmu každého producenta, přepravce i provozovatele počínat si i při dopravě odpadů i chemikálií hospodárně. V současné době je v areálu provozován sklad odpadů s ročním obratem cca 5 000 tun, což vyvolává i v současné době určité dopravní zatížení. V doprovodných studiích není úbytek tohoto dopravního zatížení zohledněn, aby byl zohledněn ten nejnepríznivější stav.
	45	l) V oznámení na stranách 24 a 25 oznámení jsou uváděny tři provozní stavy. Tyto provozní stavy nejsou nikde v předcházející části textu nijak vysvětleny. Je tedy požadováno v dokumentaci EIA srozumitelně popsat uváděné provozní stavy jakož i zdůvodnění různých složení spalin na vstupu do pračky. Pravděpodobně tedy by měly uvedené provozní stavy charakterizované obsahem škodlivin na vstupu do pračky souviset s maximálními povolenými obsahy škodlivin v přijímaných odpadech. Logicky lze tedy dovodit, že odpady obsahující pravděpodobně vyšší koncentrace těchto škodlivin by neměly být do spalovny přijímány. <u>Tuto problematiku požadujeme v dokumentaci popsat a objasnit poněkud věrohodněji.</u>	Jedná se o reálně možné provozní stavy procesu čištění spalin z hlediska obsahu škodlivin ve spalinách. 1. provozní stav odpovídá původnímu dimenzování pračky spalin. 2. provozní stav odpovídá zvýšené koncentraci škodlivin ve spalinách. Tento provozní stav vychází ze zkušeností s procesem fyzikálně-chemické absorpce, kdy lze předpokládat bezpečné dodržení emisních limitů. 3. provozní stav je definován kombinovaným provozem reaktoru (tzv. suchá, případně polosuchá cesta čištění spalin). Při tomto provozním stavu se v reaktoru předpokládá redukce škodlivin ve spalinách na původní hodnoty dimenzování pračky spalin. Vkládání odpadů do ohniště bude těmto charakteristickým provozním stavům přizpůsobeno. Způsoby provozování v těchto provozních stavech se pak promítají do spotřeby chemikálií, produkce odpadů a dopravy. V Oznámení jsou pak vyhodnoceny nejnepríznivější stavy. Logicky lze tedy dovodit, že technologie spalovny umožňuje při využití možnosti dávkování aditiv do reaktoru spolehlivě a bezpečně spalovat i značně kontaminované odpady.
		m) Oznámení na straně 27 a následně na straně 104 konstatuje, že vyčištěná odpadní voda z procesu čištění bude odváděna buď do stávající kanalizace nebo do Velké Strouhy. Každopádně vliv na jakost vody je oznámením vyhodnocen jako malý a nevýznamný. Obec Smojedy se domnívá, že do doby podání jednoznačného průkazu o řešení likvidace vznikajících odpadních vod z procesu čištění nelze uvažovat o realizaci záměru. Obec Smojedy požaduje, aby v rámci dalšího procesu EIA byl dokladován souhlas správce vodního toku s vypouštěním odpadní vody do Velké Strouhy včetně dokladování dodržení limitních hodnot po smísení vypouštěné vody ze spalovny dle NV č.61/2003.	Zpracovatel akceptoval připomínku vodoprávního orgánu a dne 23.10.07 proběhla konzultace se správcem toku Povodí Labe, s.p., Hradec Králové a bylo dohodnuto, že Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje stanoví profil, ke kterému budou imisní limity vztaženy. Na základě tohoto doporučení byla dne 25. 10. 07 provedena konzultace s Vodoprávním úřadem Krajského úřadu Pardubického (Konzultační zápis) z něhož vyplývá: „Vodoprávní úřad Krajského úřadu Pardubického kraje doporučuje vztáhnout imisní limity k profilu Valy, kde se projevuje již vliv odpadních vod z Pardubic“. (Příloha č. 15 dokumentace)

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	46	m) Pokud budou vody odváděny na ČOV, požadujeme doložit souhlas provozovatele ČOV s přiváděním vod z procesu čištění spalin na ČOV.	Zpracovatel tuto skutečnost akceptuje a všechny vlivy budou k tomuto profilu přepočítány a v dokumentaci EIA uvedeny a dokladovány. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že jediným výpustním objektem vypouštění odpadních vod z čištění spalin bude výpusť do vodoteče Velká Strouha. <i>Poznámka: V tomto profilu jsou vedeny dlouhodobé evidence průtoků i kvality vod.</i>
	47	n) Oznámení uvádí na straně 69, že účinnost čističky odpadních vod se nedá v uvedeném případě dobře vyčíslit. Koncentrace škodlivin je dána spalovacím procesem. Uvedené konstatování lze označit za významné riziko a nejistotu záměru. Protože jsou uváděny přípustné hodnoty „p“, musí být v dokumentaci EIA jednoznačně <u>doplněny omezující nebo limitní podmínky pro vstup odpadů do spalovacího procesu.</u>	Technologie zpracování odpadních vod z čištění spalin garantuje splnění emisních limitů dle NV 61/2003 Sb. Právě s ohledem na poměrně široký sortiment spalovaných odpadů nelze dost dobře vyčíslit účinnost čističky. Z definice účinnosti vyplývá, že její hodnota je závislá na vstupech. Tedy při vyšších vstupních koncentracích a při daných nepřekročitelných emisních limitech je účinnost samozřejmě vyšší než při nižších vstupních koncentracích a stejných nepřekročitelných limitech. Podstatné z hlediska vlivu na životní prostředí je nepřekročení emisních limitů. Sortiment odpadů je uveden v příloze 6 Oznámení. Složení dávek do pece se provádí podle druhů odpadů tak, aby v žádném případě nemohlo dojít k překročení limitních hodnot.
	48	o) Obec Srnojedy <u>zásadně nesouhlasí</u> s možností odvádět strusku z rotační pece a dohořivací komory v pevném stavu. Obdobně oznámení uvádí, že popílek bude vyveden v suchém stavu do kontejnerů a odvážen na skládku. To ve svých důsledcích znamená, že bude ročně vyvezeno na skládku 600 tun vysoce toxického odpadu. Oznamovatelem deklarovaná, téměř neproblematická technologie, tak v podstatě znamená přenesení problému prašnosti a toxicity z prostoru spalovny; do prostoru skládky. Takovéto řešení lze označit za <u>zcela nepřijatelné.</u>	Viz. Oznámení str. 30 a násl. <i>Výnos škváry, odpopelňování</i> <i>Odpad procházející rotační pecí je spalován a výstupem procesu termické oxidace (spalování) jsou spaliny odcházející do dohořivací komory a pevné zbytky po spalování – úletový popílek a struska.</i> <i>Struska je vedena dnem dohořivací komory do vynašeče strusky, který tvoří zároveň vodní uzávěr dna dohořivací komory.</i> <i>Z vodního uzávěru je struska transportována příhradovým vyhrnovacím dopravníkem do přistaveného kontejneru o obsahu 10 m³ a kontejnery jsou odváženy na skládku odpovídající kategorie.</i> <i>Strusku z rotační pece a dohořivací komory je možno rovněž odvádět jak v pevném, tak i v tekutém stavu, kdy je prakticky aplikován proces vitrifikace. Odtah strusky v tekutém stavu umožňuje určitou ochranu vyzdívky rotační pece a je možné jej docílit odpovídajícím složením odpadů vstupujících do pece. Vitrifikovaná struska je rovněž dnem dohořivací komory vedena do vynašeče s vodním uzávěrem. Z vynašeče je struska</i>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedý 27. 8. 2007	48	dopravována do přistaveného kontejneru. Tento vitrifikovaný odpad (struska) nevykazuje nebezpečné vlastnosti. Spaliny odcházející do dohořivací komory unášejí pevný úletový popílek (TZL - tuhé znečišťující látky), a to v koncentraci cca 3000 mg/m³. TZL odloučené v kotli a kombinovaném katalytickém filtru jsou z výsypek kotle a kombinovaného filtru společně pomocí příhradových dopravníků a vynašeče v suchém stavu vyvedeny do speciálního kontejneru a odváženy na skládku příslušné kategorie. Součástí TZL mohou být v případě potřeby i reakční produkty, nevyreagovaná aditiva a zaprašovací činidlo dávkované do víceúčelového reaktoru. Reakční produkty budou odpovídat použitému druhu aditiv (vápenaté či sodné soli, odloučené těžké kovy v pevném stavu případně aktivní uhlí). Klasifikace hlavních druhů odpadů ze spalování a čištění spalin Struska z rotační pece a dohořivací komory v pevném stavu: 19 01 11* Popel a struska obsahující nebezpečné látky 19 01 12 Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11 Definitivní zařazení tohoto odpadu bude provedeno na základě hodnocení nebezpečných vlastností podle § 7 Zákona č. 185/2001 Sb. Struska z rotační pece a dohořivací komory v tekutém stavu: 19 04 01 Vitrifikovaný odpad Popílek z kotle a z provozu filtrace (reaktor, kombinovaný katalytický filtr) TZL, reakční produkty, nevyreagovaná aditiva, zaprašovací činidla): 19 01 13* Popílek obsahující nebezpečné látky Filtrační koláč z procesu čištění odpadních vod z fyzikálně-chemické absorpce (pračky spalin): 19 01 05* Filtrační koláč z čištění odpadních plynů Podle vyhlášky č. 383/2001 Sb., §9 Technické požadavky na nakládání s odpady vzniklými při spalování – přeprava a soustřeďování suchých prachových zbytků po spalování musí být prováděny tak, aby bylo zamezeno znečištění okolí druhotnou prašností a byly dodrženy požadavky zvláštních právních předpisů.
--------------------------	----	--

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Smojedy 27. 8. 2007	49	p) Obec Smojedy požaduje, aby v rámci dokumentace bylo jednoznačně dokladováno, jak při spalování nebezpečných podkladů bude vznikat struska a popel v kategorii „ostatní odpad“. Nelze tudíž vyloučit, že lze očekávat vznik 3400 tun strusky v kategorii nebezpečný odpad.	Autor připomínky měl zřejmě na mysli nebezpečné odpady, nikoli nebezpečné podklady. Dále viz vypořádání k připomínce 48/o).
	50	q) V rámci dokumentace EIA bude doloženo provozovatelem parní sítě, že je schopen zajistit požadované množství technologické páry, jak je uvedeno na straně 60 oznámení.	Provozovatel při koupi spalovny uzavřel se společností Synthesia, a.s. smlouvu o dodávkách energií.
	51	r) Konstatování oznámení, že během modernizace dojde ke vzniku běžného stavebního odpadu považuje obec Smojedy za <u> zcela nepodložené </u> . V areálu spalovny bylo dlouhodobě nakládáno s nebezpečným odpadem, lze proto spíše očekávat, že v areálu spalovny a v některých objektech spalovny došlo k únikům odpadů a následné kontaminaci zemin či stavebních konstrukcí. Proto <u>požadujeme</u> , aby součástí dokumentace EIA byl proveden průzkum znečištění v areálu spalovny a při provádění stavebních prací (zejména zemní práce a demolice) bylo postupováno v souladu s výsledky tohoto průzkumu.	S ukončením provozu spalovny začátkem roku 2004 nedošlo v žádných částech spalovny k úniku odpadů a následné kontaminaci zemin a stavebních konstrukcí, neboť se s nimi objektu spalovny nemanipulovalo. Po ukončení provozu byly odpady zajištěny na mezideponii nebo odvezeny mimo spalovnu. Dále viz str. 37 Oznámení: Za provozu spalovny byly pevné odpady ukládány do bunkrů, kapalné odpady do nádrží na kapalné odpady. <i>Hlavní objem demontáží je v prostoru technologického řetězce – kompletní demontáž dohořivací komory, kotle a elektrofiltru, částečná demontáž základů a výplňových základových konstrukcí. V tomto prostoru se odstraní i kolejové dráhy, které nevyhovují novému dispozičnímu řešení.</i> <i>Dále se předpokládají demolice nájezdové rampy stáčení odpadů, ocelové konstrukce násypky ve svozové budově. Drobné demontáže zahrnují úpravy rozvodů technologií.</i> <i>Nekontaminovaná zemina se využije k terénním úpravám v areálu spalovny.</i> <i>Vzhledem k tomu, že budou demontovány převážně ocelové konstrukce, nelze předpokládat znečištění okolí.</i> <i>Odstranění vyzdívky dohořivací komory se provede zevnitř, nedojde tudíž k nadměrnému zvýšení prašnosti v okolí.</i> <i>Veškerý takto získaný materiál bude roztríděn a průběžně odvážen. Kovový odpad bude předán oprávněné osobě ke sběru a výkupu. Suť z cihlové vyzdívky pece se uskládá na skládce nebezpečného odpadu oznamovatele.</i> <i>Nakládání s odpadem bude v režimu nastaveném oznamovatelem, který je oprávněnou osobou v oblasti nakládání s odpadem.</i> <i>Seznam odpadů z demontáže a odpadů vzniklých výstavbou a způsoby nakládání s těmito odpady jsou uvedeny v textu dokumentace EIA, kapitola B.III.3</i>

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	52	s) Z hlediska vyhodnocení akustické situace obec Srnojedy požaduje , aby výsledná akustická situace zahrnovala jak zdroje hluku související s provozem spalovny, tak i zdroje hluku v rámci modernizované ČOV; pokud ve výhledovém stavu po přijetí protihlukových opatření jsou z průmyslových zdrojů hluku dosahovány L_{Aeq} nad 40 dB v noční době, potom i s odchylkou výpočtu je záměr nepříjemný .	Aktualizovaná hluková studie, která zahrnuje vlivy hluku na životní prostředí z obou záměrů v oblasti (Modernizace BČOV a Modernizace spalovny) je v příloze č. 29 dokumentace EIA .
	53	t) S ohledem na předcházející bod vyjádření obce Srnojedy tato žádá , aby v rámci dokumentace EIA autorizovaný zpracovatel posouzení zdravotních rizik jednoznačně dokladoval, jak může vliv záměru označit za neproblematický, když jsou překračovány limitní hladiny akustického stavu jak v počátečním stavu, tak po realizaci záměru. O úrovni zpracované studie zdravotních rizik svědčí i doslovná citace věty ze strany 40 Posouzení zdravotních rizik: „Vzhledem k pozadí hlučnosti, které je bylo naměřeno na vyšší než je hranice platného limitu (40 dB) je zřejmé, že imisní příspěvek hlučnosti provozu Modernizace spalovny Pardubice je nepatrný“. Obec Srnojedy nepovažuje předložené hodnocení zdravotních rizik za objektivní a požaduje, aby v rámci dokumentace EIA bylo vypracováno v gesci Státního zdravotního ústavu objektivní posouzení zdravotních rizik související s uvedeným záměrem.	Z hlukové studie jasně vyplývá, že již v současné době jsou podle výpočtů mírně překročeny limitní hladiny hluku. Přitom modelová situace zohledňuje okrajové podmínky nejhoršího provozního stavu. Odchytky výpočtu jsou odhadovány v v limitu ± 2 dB, tedy nad úroveň vypočteného navýšení hlučnosti z titulu provozu spalovny včetně dopravy. Autorizovaný zpracovatel zdravotních rizik z těchto informací vycházel, jiné podklady neměl k dispozici. Vzhledem k aktualizaci hlukové studie je pro dokumentaci EIA aktualizována i studie zdravotních rizik zahrnující vlivy obou záměrů.
	54	u) Obec Srnojedy se domnívá, že běžným standardem v rámci procesu EIA u staveb obdobného charakteru je minimálně předběžná analýza havarijních rizik. Uvedené konstatování vyplývá ze znalosti obce, že v rámci řady procesů EIA probíhajících v areálu podniku Synthesia a.s. je takovýto materiál běžným standardem. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby obec Srnojedy požaduje , aby součástí dokumentace EIA byla i studie, zabývající se předběžnou analýzou havarijních rizik!	Pro provoz modernizované spalovny byla vypracována samostatná analýza rizik podle zákona č. 59/2005 Sb., o prevenci závažných havárií. Analýza je přílohou č. 31 Dokumentace. V rámci Dokumentace EIA je tato problematika zpracována v oddíle D.III. Konstatuje se zde, že případné havárie v zařízení nemohou ovlivnit širší okolí. Zkušenosti zpracovatele Oznámení potvrzují i reference uvedené v části D.V.
	55	v) Na straně 104 posuzovaného oznámení je uvedeno, že stavba bude bezpečně zajištěna proti 100 leté vodě. Vzhledem k charakteru záměru a přítomnosti nebezpečných odpadů v areálu modernizované spalovny obec Srnojedy striktně požaduje dokladovat , že uvedené vyjádření v oznámení je věrohodné, a to minimálně souhlasným vyjádřením správce toku .	Tato skutečnost byla dokladována již před výstavbou původní spalovny průmyslových odpadů. V této souvislosti byly již tenkrát provedeny příslušné zemní práce tak, aby upravený terén v areálu převyšoval kótu 214,35 m n. m. odpovídající výšce stoleté vody v Labi (viz příloha č. 17 dokumentace EIA).

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	56	w) V kapitole vlivů na faunu, flóru a ekosystémy zcela, absentuje vyhodnocení vlivů na VKP. Pokud budou odpadní vody z provozu záměru vypouštěny do Velké Strouhy, potom se zcela evidentně jedná o zásah do VKP „ze zákona“ dle zákona č. 114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tento aspekt předložené oznámení zcela pomíjí.	K vypuštění odpadních vod – viz vypořádání č. 23 a 46.
	57	x) Oznámení na straně 110 konstatuje, že „v souvislosti se změnami legislativy v oblasti ochrany ovzduší a potřebou zvyšování efektivity provozovaných zdrojů je nutno zavádět moderní zařízení na úrovni BAT. Tyto požadavky jsou splněny (konstatuje oznámení). Obec Srnojedy se domnívá, že zpracovateli oznámení je známo, že uvedené skutečnosti musí být doloženy i v rámci IPPC a tudíž není problém je doložit i v rámci dokumentace EIA. Obec Srnojedy proto požaduje tvrzení oznámení o nejlepší dostupné technologii doložit konkrétním porovnáním navržené technologie s údaji BAT.	Oznámení EIA neřeší technologie, ale vliv záměru na životní prostředí a proces IPPC je součástí stavebního řízení. V této souvislosti považujeme za vhodné upozornit na následný významný detail. BAT neznámá nejlepší dostupná technologie, ale nejlepší dostupná technika, jak je uvedeno v oznámení. Pod pojmem „technika“ se rozumí jak používaná technologie, tak způsob, jakým je zařízení navrženo, vybudováno, provozováno a vyřazeno z činnosti. Podrobnosti jsou uvedeny v podkladech BREF.
	58	y) Obec Srnojedy považuje úroveň vypracování kapitoly C. IV za zcela neprofesionální a neodbornou ve vztahu k charakteru záměru. Pokud je za doporučení považováno například doporučení: „aby se zabránilo záměně připojení případně neodbornému propojení potrubí, jsou příslušná potrubní vedení jednoznačně označena barvou nebo popisem“ nebo: „spalovna neleží v oblasti s geologickým ohrožením“ respektive : „pozemek spalovny bude ohrazen dostatečně vysokým drátěným pletivem“ potom obec Srnojedy konstatuje, že zpracovatel oznámení zcela záměrně opomíjí zásadní problémy související s výstavbou a provozem posuzovaného záměru a v příslušné kapitole tyto problémy záměrně nahrazuje zcela nepodstatnými až nesmyslnými doporučeními k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Pokud zpracovatel oznámení za takové doporučení považuje například podmínku , že „v okolí spalovny neexistuje železniční ani vodní doprava " nebo „linka není v oblasti letištního nalétávání a odletování", potom to svědčí o naprostém nepochopení zpracovatele oznámení ve vztahu k obsahu zákonem požadované kapitoly.	Kapitola C.IV v Oznámení neexistuje. Autor připomínky zaměřuje mj. nejen názvy kapitol, ale i pojmy „opatření“ a „doporučení“. Modernizovaná spalovna je koncipována a umístěna tak, že neohrožuje životní prostředí v nejbližším okolí a příslušná technická opatření jsou popsána v kapitole B.I.6. Mezi technická opatření samozřejmě náleží i výběr lokality. V Odst. D.IV.2 je tato skutečnost konstatována (zařízení se nenachází v leteckém koridoru, ani v okolí neexistuje železniční a vodní doprava, které by mohly být provozem spalovny dotčeny) apod. V dokumentaci EIA byla předmětná kapitola rozšířena o další opatření neuvedená v Oznámení.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Srnojedy 27. 8. 2007	59	y) Obec Srnojedy vyjadřuje podiv nad skutečností, že příslušný úřad i v případě takto závažných pochybení zpracovatele oznámení umožnil zveřejnění takto nevyhovujícího oznámení. Obec Srnojedy v této souvislosti znovu upozorňuje, že byl porušen §6, odst.3) platného zákona, protože předložené oznámení zcela evidentně neodpovídá požadavkům stanovených platným zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.	Zpracovatel připomínky nijak nespecifikuje rozsah a obsah „takto závažných pochybení“, takže na ně zpracovatel Oznámení ani nemůže reagovat. K porušení zákona viz vypořádání připomínky č. 34 výše.
	60	Závěr 1) Obec Srnojedy zásadně nesouhlasí s realizací záměru a využije veškerých možných právních prostředků k tomu, aby záměr v dané lokalitě nebyl realizován.	K tomuto konstatování se zpracovatel Oznámení nevyjadřuje. Nicméně je zřejmé, že se jedná o otevřené vyjádření negativního vztahu obce k záměru vybudovat v místě regionálně významné zařízení k účinné ochraně životního prostředí (bez ohledu na případná doplnění, vysvětlení či návrh opatření), aniž by respektoval koncepční dokumenty Pardubického kraje, např. Plán odpadového hospodářství.
	61	Závěr 2) Obec Srnojedy považuje vypracované oznámení za nedostatečné, s řadou profesionálních odborných chyb, které neposkytují objektivní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (a to i v doprovodných studiích k oznámení).	Zpracovatel Oznámení důrazně odmítá uvedené paušální tvrzení; veškeré konkrétní připomínky obce Srnojedy zodpovědně a odborně vypořádal.
	62	Závěr 3) Protože je patrné, že oznámení nesplňuje požadavky stanovené na rozsah oznámení dle platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, probíhá stávající zjišťovací řízení v rozporu s platným zákonem; požadujeme proto, aby příslušný úřad ukončil proces EIA, zjednal nápravu ve vztahu k rozsahu oznámení a započal proces EIA znovu s tím, že v souladu s platným zákonem bude příslušným úřadem pro proces EIA Ministerstvo životního prostředí.	Viz vypořádání k připomínce č. 33 výše.
	63	Závěr 4) V nově vypracovaném oznámení, které bude odpovídat požadavkům platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zásadně požadujeme reagovat na všechny nedostatky, které jsou rozporovány v předkládaném stanovisku obce Srnojedy.	Další průběh procesu EIA bude veden podle Zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění. Relevantní připomínky jsou zohledněny v dokumentaci EIA.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Obec Černá u Bohdaneč 23.8.2007	1	Jako jedním z hlavních důvodů tohoto nesouhlasného vyjádření je obava z nedůsledné monitorace, jak spalin tak následných emisí, vznikajících termickým zpracováním průmyslových odpadů. Otázkou je, zda budou do budoucna dodržována všechna předepsaná bezpečnostní opatření, zda bude opravdu kvalita spalin splňovat požadavky jak české legislativy, tak příslušné směrnice Evropské unie a zda nebudou překračovány stanovené maximální přípustné emisní limity.	Obava z nedůsledného monitoringu emisí je neopodstatněná. Systém monitoringu vychází z NV č. 354/2001 Sb. a je specifikován v Dokumentaci. Obsah škodlivin ve spalinách bude s rezervou splňovat předepsané limity jak české, tak evropské legislativy.
	2	Naše obava dále plyne z nedostatečné informovanosti obyvatel v případě havárie spalovny nebo při jakémkoliv úniku škodlivin do ovzduší.	Obava obyvatel je neopodstatněná. Havárie ve smyslu obav obyvatelstva není reálná. V provozu spalovny se může jednat pouze o technické poruchy, které mohou mít za následek její odstavení bez ohrožení nejbližšího okolí. Tyto stavy jsou podrobně uvedeny v kapitole D.III. Oznámení.
	3	V tomto záměru se dále uvádí, že hlavní příjezdovou komunikací do spalovny průmyslových zdrojů bude sloužit silnice I/36 Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice a dále bude do této dopravní infrastruktury zahrnuta také silnice třetí třídy 111/32225 Pardubice - Rybitví. Budou opravdu dodržovány tyto příjezdové komunikace pro dovoz průmyslových odpadů i pro odvoz zbytkových materiálů na skládku do Čáslavi? Nebudou zatěžovat auta přivážející, či odvázející odpad naši obec, která je velmi výhodnou spojnici ve směru Čáslav - Rybitví a tím ještě zhoršit stav komunikace třetí třídy III/32225, která naší obcí prochází a která je již v současné době ve špatném stavu ?	Vzhledem k tomu, že odvoz zbytkových materiálů bude zajišťovat provozovatel spalovny – společnost AVE CZ, společnost garantuje, že zajistí vydání směrnice, která závazně vyloučí tuto trasu pro odvoz těchto materiálů, a její následné dodržování. Podobným způsobem vyjde vstříc i při dovozech nebezpečných odpadů, kdy tyto dopravní trasy vyloučí ve smlouvách s dodavateli pro dovoz NO. Dále připomínáme, že sklad odpadů, který je majetkem společnosti Synthesia, a.s. a umístěný na mezideponii vedle stávající spalovny, je stále provozován. Dochází k transportu odpadů ze Synthesie na sklad odpadů a odvozu těchto odpadů mnohdy na delší vzdálenosti k jeho dalšímu využívání nebo odstraňování

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Obec Černá u Bohdanče 23.8.2007	4	Domníváme se, že se naše obec nachází v již tak po léta znečišťovaném území a proto se zásadně stavíme proti výstavbě „Modernizace spalovny průmyslových odpadů“ v katastrálním území obce Rybitví.	Modernizovaná spalovna bude významným nástrojem ochrany životního prostředí a naopak přispěje k očištění a regeneraci znečištěného území. Postoj obce k záměru považujeme za protismyslný. Lze jej chápat asi takto: „Protože se obec nachází v již tak po léta znečišťovaném území, zásadně se stavíme proti výstavbě spalovny, která svým provozem může tomuto území pomoci odstranit léta nahromaděné odpady. Jsme pro to, aby se objem těchto nebezpečných odpadů v dalších letech dále zvětšoval, a tak docházelo k další ekologické devastaci území obce.“ Charakteristika znečištění území nebezpečnými odpady je doplněna v příloze č. 3.
---------------------------------	---	--	--

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Subjekt	Poř. číslo	Připomínka	Vypořádání
Lázně Bohdaneč 23. 8. 2007	1	V předložené dokumentaci je celá řada chyb a nepřesností, které zavádějí k hodnocení jako bezpečný a naprosto nezávadný provoz, s čímž zásadně nesouhlasíme. Nepřesný a chybný je již sám název, kde je uvedeno „provozovna Pardubice“, ačkoli záměr je jednoznačně lokalizován v obci Rybitví.	Paušální tvrzení o ...“celé řadě chyb a nedostatků..“je nutné odmítnout. Předložená dokumentace byla zpracována podle platného aktualizovaného Zákona č. 100/2001 Sb. Každé takto koncipované zařízení musí být navrhováno tak, aby bylo bezpečné a mohlo se stát, jak výše uvedeno, významným nástrojem technické ochrany životního prostředí. V dokumentaci jsou uvedena technická i organizační opatření, jak např. při případných poruchách uvést zařízení do klidového stavu, tak aby nemohlo ohrožovat životní prostředí, okolní obyvatele a jejich majetek. Název zařízení vychází z organizačních zásad investora a volba názvu je v jeho plné kompetenci. Umístění záměru je uvedeno v kapitole B.I.3.
	2	Ve všeobecné známosti je také fakt, že spalovna byla postavena a provozována jako součást čistírny odpadních vod Synthesie a.s. a města Pardubice a jako taková byla i technologicky vybavena. Spalovna byla určena primárně především ke spalování čistírenských kalů obsahujících značné množství nebezpečných látek - reziduí z chemických výrob. Dále měla za úkol spalovat vybrané odpady z chemických výrob na území Synthesie a Explosie a nebyla svým vybavením ani umístěním koncipována ke spalování cizích dovážených odpadů.	Modernizovaná spalovna bude plnit stejnou funkci jako plnila spalovna t.č. odstavená – tedy spalovat čistírenské kaly a zejména nebezpečné odpady z chemického průmyslu v regionu. Nikde v Oznámení není uvedeno, že spalovna bude koncipována pouze ke spalování cizích dovážených odpadů. Podle statistických údajů je v okolí Semtína uložena cca 100 000 tun nebezpečného odpadu, na území Pardubického kraje se produkuje ročně 66 561 tun (údaj za rok 2006) nebezpečných odpadů. To je také všeobecně známo. Podrobnější informace viz příloha 3.
	3	Navržená rekonstrukce naopak počítá s tím, že se budou spalovat odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet, a to z podstatné části také přes město Lázně Bohdaneč po silnici I/36, která prochází na území města evropsky významnou lokalitou, lázeňským a vodárenským územím a jsou zde dopravně nebezpečná místa častých nehod (zejména Horka). Vliv této dopravy není v předloženém dokumentu uveden ani zhodnocen, naše město v hodnocení není vůbec vzato v úvahu. Dopravní nehoda vozidla převážejícího nebezpečný odpad může mít fatální následky a je třeba říci, že k takovým nehodám již došlo a jejich likvidace nebyla vždy řízena optimálně.	V připomínce jsou nepřesnosti, které zavádějí k hodnocení záměru jako provozu, který svými dopady významně ohrožuje město Lázně Bohdaneč a jeho okolí, s čímž zásadně nesouhlasíme. Nikde v oznámení není uvedeno, „že se budou spalovat odpady cizí, které se budou do spalovny dovážet, a to z podstatné části také přes město Lázně Bohdaneč po silnici I/36, která prochází na území města evropsky významnou lokalitou, lázeňským a vodárenským územím a jsou zde dopravně nebezpečná místa častých nehod (zejména Horka).“ Vliv této dopravy nemůže být tudíž v Oznámení ani uveden ani zhodnocen.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 23. 8. 2007	3		Dále připomínáme, že sklad odpadů, který je majetkem společnosti Synthesia, a.s. a umístěný na mezideponii vedle stávající spalovny, je stále provozován. Dochází k transportu odpadů ze Synthesie na sklad odpadů a odvozu těchto odpadů mnohdy na delší vzdálenosti k jeho dalšímu využívání nebo odstraňování. Přepravu nebezpečných věcí po silnici stanovuje speciální vzorový předpis, který je v rámci mezinárodních stanov nazván Dohoda ADR. [Vyhláška č. 64 ministra zahraničních věcí ze dne 26. května 1987 o Evropské dohodě o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR)]. Jejím smyslem je omezit na co nejnižší míru rizika spojená se silniční přepravou; jsou sjednoceny podmínky pro zařazování nebezpečných látek do příslušných tříd, požadavky na obaly a jejich značení, nároky na vozidla a jejich vybavení. Nutné jsou příslušné průvodní doklady a řidiči proškolení k této činnosti. Základní znalosti získají formou speciálního kurzu, který obsahuje také praktické cvičení týkající se například poskytování první pomoci, hašení ohně a instrukcí, co dělat v případě jakékoliv poruchy či nehody. Další, speciální školení musí navíc absolvovat řidiči, kteří přepravují nebezpečné látky v cisternách. Důležité je rovněž vybavení ochrannými pomůckami, záchrannými prostředky a přípravky k poskytnutí nezbytné první pomoci. Všechny vodárenské zdroje a chráněné oblasti, pokud při havárii hrozí např. znečištění vod povrchových nebo podzemních, jsou označeny dopravní značkou, zakazující tranzit nebezpečných odpadů přes ochranné pásmo. Paušální tvrzení, že “Dopravní nehoda...může mít fatální následky...”nelze akceptovat.
	4	Doprava bude zcela nepochybně vedena i po komunikaci II/333 rovněž přes naše město, přičemž není v dokumentaci vzat v úvahu úsek v oblasti Oplatila, kde je zakázán vjezd vozidel s nákladem který může znečistit vodní zdroje.	Viz vypořádání předchozí připomínky.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 23. 8. 2007	5	Vůbec není popsána doprava a stáčení či příprava NaOH (str.49) nebo manipulace se stáčenými kapalnými odpady a jejich skladování nebo třídění při příjmu.	Zmíněná technologie je v Oznámení popisována v technologické části, nikoli ve stavební. Stavební část (str. 49, 52) se týká výlučně stavebního řešení. Se všemi chemikáliemi i s NaOH bude manipulováno podle hygienických a bezpečnostních předpisů. Převážná nebezpečných látek bude prováděna podle předpisů ADR. Pro případy havárií musí být podrobně zpracovány havarijní plány podléhající schválení příslušných institucí. To vše jsou standardní postupy, které musí být zpracovány v každém podobném zařízení. Jejich popisy v Oznámení by jen zbytečně zvyšovaly rozsah dokumentu a znepřehledňovaly účel zpracování. Manipulace s kapalnými odpady je popsána v technologické části (str. 12-13). Sklad a čerpání NaOH: Jedná se o stávající zařízení, které bude začleněno do rekonstruovaného technologického řetězce. Manipulace s NaOH bude probíhat podle stávajícího provozního řádu. Provozní řád pro zkompletovaný řetězec bude vypracován v dalším stupni přípravy záměru podle zákona 76/2002 Sb., O integrované prevenci, který stanovuje povinnosti provozovatelů zařízení a upravuje postup při vydávání integrovaného povolení. Zařízení je provozuschopné a má platné kolaudační rozhodnutí.
	6	Spalovací proces má být nyní veden při teplotách od 850 do 1100°C, což je teplota nedostačující pro destrukci řady nebezpečných chemických látek, zejména chlorovaných. Původní technologie byla navržena a schválena na teploty do 1250°C a tato teplota byla podstatným bodem při schvalovacím procesu spalovny. Navržený teplotní rozsah považujeme za nedostatečný pro destrukci nebezpečných odpadů, zejména takových, u nichž není známo přesné složení.	Ve smyslu Nařízení vlády č. 354/2002 Sb. jsou hodnotami teplot 850 °C, případně 1100 °C pro nebezpečné odpady s obsahem halogenovaných organických sloučenin vyšším než 1% v přepočtu na chlor v Oznámení míněny teploty minimální. Nikde v Oznámení není uveden výslovně teplotní rozsah do 850 případně do 1100 °C. Např. na str. 17 Oznámení je uvedeno „ <i>Hořáky jsou umístěny v obvodové stěně dohořivací komory ve výšce cca 5 m nad horní hranou rotační pece. Zapalují se automaticky při poklesu teploty pod 850/1100°C.</i> “
	7	V hodnocení emisí není vzato naše město v úvahu, ačkoli je vzdušnou čarou od zdroje vzdáleno stejně, jako např. místní část Pardubic - Rosice a pro naše město lze očekávat zhruba stejný vliv emisí spalovny, jako na oblast centra Pardubic nebo Polabiny. Předložené oznámení tuto skutečnost nezmiňuje.	Zpracovatel Rozptylové studie se nemohl území města svévolně vyhnout, neboť tato studie je zpracovávána podle územních kritérií, nikoli podle rozhodnutí KÚ, zda obec Lázně Bohdaneč je přímo dotčeným účastníkem řízení vlivu záměru na životní prostředí obce a jejího okolí. Viz RS č. 343/07/RS jako součást Oznámení záměru. Město Lázně Bohdaneč je ve výpočtu RS pod označením výpočtového bodu IRB 7.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 23. 8. 2007	8	V popisu je uvedena řada nejasných nebo nepřesných tvrzení, například na str. 14 je uvedeno, že kaly z ČOV budou po vysušení dopravovány do násypky v čele rotační pece, ale není uvedeno, zda toto řešení je dohodnuto s provozovatelem ČOV, kdo bude provozovatelem sušárny kalu a za jakých podmínek - v současnosti jsou kaly odváženy na skládku, protože to je pro provozovatele ČOV výhodnější.	V Oznámení je popsán původní způsob spalování kalů z ČOV s provozem sušárny. Navržená technologie však umožňuje spalovat i kaly nevysušené, pouze odstředěné bez provozu sušárny kalů. Způsob zpracování kalů bude záležitostí pouze obchodních dohod mezi provozovatelem spalovny a provozovatelem BČOV. Z hlediska vlivu záměru na životní prostředí jsou oba způsoby rovnocenné. V současné době se připravuje modernizace provozu BČOV, dle jejíž koncepce budou dohodnuty i podmínky spalování čistírenských kalů. V průběhu několika let bude i v ČR přímé skládkování čistírenských kalů ve smyslu předpisů EU omezeno, stejně jako je tomu již dnes např. v Německu, Francii, Švýcarsku a dalších zemích. Problematické je i využívání čistírenských kalů v zemědělství, zejména pak kontaminovaných.
	9	Technologie praní kouřových plynů podle popisu zcela opouští původní dvoustupňové praní vodou a louhem sodným a uvádí pouze praní vodou (pH 0,5 - 1) a vodou s přídavkem louhu na pH 7 - 7,3 (str. 24) což je pro potřebnou eliminaci kyselých plynů nedostačující.	Technologie procesu mokrého praní (fyzikálně-chemická absorpce) zůstává zachována jako druhý procesní krok čištění spalin. Tato technologie vychází z mnoha osvědčených řešení a pro emise škodlivin bezpečně garantuje dosažení předepsaných limitů, daných směrnicí EU i českou legislativou.
	10	Na str. 27 je ve velmi nejasném tvrzení uvedeno, že bude na zachycení těžkých kovů použit „15% vodný roztok Na ₃ T, což je speciální chemický přípravek na bázi trojmocné soli sodíku“ což člověk s elementární znalostí chemie nutně musí označit za tvrzení chybné.	Chemický vzorec dotčené chemikálie Na ₃ T: C ₃ N ₃ S ₃ Na ₃ (3H ₂ O) (dle podkladů výrobce označen jako „2,4,6-Trimercapto-s-triazine, trisodium salt-trihydrate“). Tento moderní a vysoce účinný přípravek je určen pro vysrážení jednomocných a dvoumocných iontů kovů např. Hg, Cd, Ag, Pb, Cu, Ni a Sn. Používá se v chemickém, rudném a důlním průmyslu, ve spalovnách odpadu a uhelných elektrárnách. Reaguje s těžkými kovy ve stabilní většinou nerozpustné sloučeniny. Ty pak mohou být separovány usazením nebo filtrací zpravidla po přidání flokulačního činidla a ukládány na skládky, neboť vytvořené sloučeniny jsou ve vodě nerozpustné. Kromě toho mohou být tyto sloučeniny podrobeny kalcinaci a zachycené kovy recyklovány. Na ₃ T oproti jiným přípravkům na odstraňování těžkých kovů je mnohem účinnější, je prakticky bez zápachu a má velmi nízkou toxicitu vůči vodním i pozemským organismům. Informace jsou běžně dostupné na Internetu, proto nejsou detailně popisovány v Oznámení.

Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

Samospráva

Lázně Bohdaneč 23. 8. 2007	11	Na str. 48 je například uvedeno, že bude instalován nový filtr jiného typu s předřazeným reaktorem. Více zde o jeho funkci a účinnosti není.	Po výstupu z kotle budou spaliny v prvním procesním kroku podrobeny kombinované filtraci – odloučení TZL a katalyticko-oxidační destrukci látek PCDD/F. Tento proces je podrobněji popsán (včetně obrázků) na str. 21 a násl. Oznámení. Autor vychází zřejmě z informací na str. 46 (nikoli 48), kde je popisováno stavební řešení této části zařízení. Podrobněji je čištění spalin a filtru specifikováno v dokumentaci EIA i s uvedením případných referencí (kapitola B.I.6).
	12	Podle našeho názoru je třeba v dokumentaci objasnit celou řadu nejasností a nepřesností, z nichž některé jen jako příklad uvádíme. Zcela jistě je třeba se zaměřit na vlivy dopravy včetně dopravy po silnicích /33 a I/36 přes město Lázně Bohdaneč a vlivy dopravy na výše uvedené oblasti zvýšené ochrany, zejména v případě nehod.	Viz vypořádání předchozí připomínky č. 3. V dokumentaci EIA jsou relevantní připomínky zohledněny.
	13	Pro dopravu jakýchkoli odpadů do spalovny by se měly požit jen vozy v bezvadném technickém stavu, které by měly být zcela nepochybně výhradně typu kafilerních svozů, tedy zajištěných proti pachovým závadám a vybavené zásahovými prostředky a vycvičenou (nejen vyškolenou) obsluhou.	Viz vypořádání předchozí připomínky č. 3.
	14	Pro další jednání by měl být předložen návrh provozního řádu, jak je běžné i u tak jednoduchých dokumentací, jako jsou demontáže autovraků, a také návrh provozního řádu pro dopravu nebezpečných odpadů (dopravního řádu).	Provozní řád bude zpracován v dalším stupni přípravy záměru (IPPC, stavební povolení).